

Sygn. akt III RC 62/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Dąbrowie Tarnowskiej, III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący : SSR Zbigniew Lis

Protokolant : st. sekr. sąd. Beata Szlosek

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2016 r. w Dąbrowie Tarnowskiej

sprawy z powództwa I. G.

przeciwko J. G.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego J. G. na rzecz powoda I. G. alimenty w kwotach po 1.000 zł (tysiąc złotych) miesięcznie - płatne począwszy od dnia 13 stycznia 2015 roku do dnia 29 lutego 2016 roku oraz w kwotach po 2.500 zł (dwa tysiące pięćset złotych) miesięcznie - płatne począwszy od dnia 01 marca 2016 roku do 10. dnia każdego po sobie następującego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek raty;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego J. G. na rzecz powoda I. G. kwotę 1.914,42 zł (tysiąc dziewięćset czternaście złotych 42/100) tytułem zwrotu części kosztów postępowania;

IV. nakazuje ściągnąć od pozwanego J. G. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej kwotę 1.512 zł (tysiąc pięćset dwanaście złotych) tytułem części opłaty od pozwu oraz odstępuje od obciążenia powoda pozostałą częścią opłaty od pozwu;

V. nadaje wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

Przewodniczący:

Sygn. akt: III RC 62/15

UZASADNIENIE WYROKU

Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej

z dn. 26 lutego 2016 r.

I. G. wystąpił do tut. Sądu w dn. 13 stycznia 2015 r. z powództwem przeciwko J. G. o zasądzenie alimentów w kwocie 6.000 zł miesięcznie, płatnych do dnia dziesiątego każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

Domagał się również zasądzenia od pozwanego na jego rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podał, że jest synem z małżeństwa pozwanego zawartego w dn. (...) r. z M. G. Powód ur. się (...)r. Z tego małżeństwa pochodzi również młodszy brat powoda – P. G. ur. (...)

Rodzice powoda obecnie pozostają w separacji i nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego. Pozwany w okresie od czerwca 2014 r. do listopada 2014 r. przekazywał na utrzymanie powoda i jego młodszego brata P. łączną kwotę 1.000 zł. Wcześniej kwoty te były większe, w styczniu 2014 r. była to kwota 2.000 zł, w lutym 4.000 zł, w marcu 6.000 zł, w kwietniu 6.000 zł, w maju 4.000 zł. Od grudnia 2014 r. do dnia sporządzenia pozwu pozwany nie dokonywał żadnych wpłat.

Świadczenia te nie były w stanie zaspokoić potrzeb życiowych powoda i jego brata oraz tym samym w sposób nadmierny w ich zaspokajaniu obciążało to i nadal obciąża drugiego z rodziców.

Powód nie jest osobą, która jest w stanie samodzielnie się utrzymać, albowiem po ukończeniu nauki na poziomie średnim dostał się na trwające sześć lat studia dzienne i obecnie jest studentem (...) roku studiów medycznych, studiując(...)na Wydziale (...) (...) w K. na (...) Z tego tytułu konieczne jest ponoszenie wysokich opłat z racji:

- czesnego wynoszącego 11.000 euro za rok, tj. 916 euro miesięcznie (ok. 4.000 zł),
- kosztów karty studenckiej (...) w kwocie 25 euro rocznie,
- czynszu wynoszącego 533 euro miesięcznie (ok. 2120 zł),
- zakupu podręczników, odzieży medycznej, opłat bibliotecznych – 150 euro miesięcznie.

Aby urządzić wynajmowane w K. mieszkanie powód musiał wydać kwotę 200 euro, a w związku z rozpoczęciem nauki na studiach istniała potrzeba zakupu nowego komputera za kwotę 4.000 zł oraz telefonu za kwotę 1.198 zł.

Ponadto z uwagi na odległość uczelni od miejsca zamieszkania powoda koszty przejazdu, tj. zakupu paliwa i opłaty za przejazd autostradą wynoszą ok. 2.000 zł miesięcznie.

Powód wskazał, że w związku ze swoimi potrzebami życiowymi musi wydać w przeliczeniu około 1.500 zł miesięcznie na zakup żywności i w podobnej wysokości ponosi wydatki na zakup odzieży i obuwia. Dodatkowe wydatki stanowią: hobby w postaci hodowli węży, które stanowi wydatek w wysokości ok. 500 zł miesięcznie oraz koszty związane z rzucaniem palenia, tj. zakup środków farmakologicznych ułatwiających odzwyczajenie się od nikotyny, co stanowi wydatek ok. 100 zł miesięcznie oraz jednorazowy zakup e-papierosa za kwotę 323 zł.

Pozostałe wydatki takie jak wyjścia do kina, teatru, zakup prasy, opłaty za parking, wyjścia ze znajomymi, zaproszenie przyjaciółki na drobny poczęstunek generują dodatkowe koszty rzędu ok. 500 euro miesięcznie.

Ponadto powód ponosi koszty związane z wypoczynkiem, w tym wyjazdy na wakacje letnie czy wyjazdy na narty, które stanowią dodatkowy wydatek.

Dalej powód podał, że pozwany J. G. jest właścicielem Agencji (...) z/s w D. i z tej działalności osiąga bardzo wysokie dochody.

Wskazał, że konflikt pozwanego z jego żoną tj. matką powoda przełożył się na relacje pozwanego z powodem i tym samym poziom życia powoda bardzo się obniżył, zaś cały ciężar jego utrzymania oraz utrzymania jego młodszego brata spoczywa na jego matce M. G. Ponadto pozwany nie utrzymuje z powodem żadnych kontaktów, nie poświęca mu swojego czasu oraz uwagi.

Matka powoda natomiast jest z zawodu (...) i w ramach swojego zawodu prowadzi działalność gospodarczą. Oprócz ponoszenia wszelkich opłat związanych z utrzymaniem powoda wyłącznie ona swoim osobistym staraniem wspiera powoda we wszystkich życiowych przedsięwzięciach.

Poza kosztami związanymi z utrzymaniem powoda oraz jego młodszego brata, matka powoda ponosi koszty związane z utrzymaniem domu w D., w którym zamieszkują. Są to opłaty za media, tj. za prąd przeciętnie 124 zł miesięcznie, za gaz w miesiącach zimowych ok. 500 – 600 zł miesięcznie, zaś w miesiącach letnich 200 – 300 zł miesięcznie, za wywóz śmieci 54 zł co trzy miesiące, za opłaty medialne 99,55 zł. Ponadto ponosi opłaty czynszowe w kwocie 204,05 zł miesięcznie, związane z lokalem mieszkalnym, położonym w T., w którym zamieszkuje brat powoda.

Powód uważa, że z tych przyczyn, a także z uwagi na fakt, że pozwany nie poświęca powodowi swojego czasu ani uwagi – pozwany winien w większym stopniu niż matka pokrywać koszty jego utrzymania.

Pozwany J. G. uznał powództwo w zakresie kwoty 1.000 zł miesięcznie, a w pozostałej części wniósł o jego oddalenie. Domagał się również zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

J. G. zarzucił, że kwota alimentów dochodzona przez powoda jest rażąco wygórowana oraz nieadekwatna do realiów życia studenckiego, jak również do możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego.

Zakwestionował w pierwszej kolejności konieczność ponoszenia wydatków powoda na hodowlę węża, zakup e-papierosa oraz związanych z wyjazdami z kolegami i poczęstunkami dla koleżanek, podnosząc, że finansowanie w/w potrzeb i wydatków z pewnością nie powinno odbywać się z alimentów, a na pokrycie tych wydatków powód powinien poszukać sobie pracy dorywczej.

Pozwany przyznał, że pozostaje w separacji z matką powoda od listopada 2012 r. oraz wskazał, że od tamtego czasu wpłacił dobrowolnie kwotę ok. 90.000 zł na konto matki powoda tytułem utrzymania obydwu synów. Wszystkie wpłaty poza wpłatą kwoty 1.200 zł przelanej przy okazji M. w 2013 r. zostały przyjęte. Jednocześnie zaznaczył, że dokonując poszczególnych przelewów kierował się niejako chęcią „nadpłacenia” pieniędzy na utrzymanie synów na wypadek pogorszenia się sytuacji na rynku i w firmie. Z powodu pogorszenia się sytuacji materialnej pozwany zmuszony był do zmniejszenia wpłat, a w ostatnich dwóch miesiącach nie wpłacił nic. Wskazał, że ma do spłacenia prywatną pożyczkę oraz kredyt za połowę mieszkania w T. oraz że od lipca 2014 r. nastąpił spadek sprzedaży i w listopadzie firma odnotowała stratę w wysokości 36.000 zł. Stwierdził, że fakt prowadzenia przez niego działalności gospodarczej oznacza, iż nigdy nie może liczyć na stabilny zarobek na określonym poziomie, ponieważ każdorazowo dochód zależy od liczby zleceń i ich wartości, jego sytuacja zmienia się z miesiąca na miesiąc i podyktowana jest sytuacją na rynku reklamowym, a jego dochód w 2014 r. wyniósł średnio 6.500 zł miesięcznie.

Wg pozwanego potrzeby powoda nie są usprawiedliwione, a jego wybory nie są jedynymi możliwymi. Wskazał, że podjęcie studiów przez niego na Słowacji nie znajduje usprawiedliwienia, pozwany nie miał wpływu na tę decyzję, a powód skoro nie dostał się na studia bezpłatne w Polsce, powinien wziąć rok przerwy i ponownie przystąpić do egzaminów w Polsce celem dostania się na studia medyczne lub stomatologiczne. Samo czesne bowiem przez 6 lat studiów wyniesie łączne 300.000 zł, a utrzymanie ok. 864.000 zł, tj. 144.000 zł rocznie.

Odpowiadając na zarzut braku poświęcania powodowi uwagi, stwierdził, że to powód sam nie życzy sobie z pozwanym kontaktu i poświęcania mu czasu, traktuje go jak obcego, nie ma dla niego szacunku, ubliża mu i jednokrotnie zdarzyło się, że podniósł na niego rękę. Do zdarzenia tego doszło 02 stycznia 2013 r. i wtedy też ostatni raz strony rozmawiały ze sobą. Nieudane próby kontaktu z synem pozwany podejmował do końca 2013 r., a to przez próby przekazania okazjonalnych prezentów, jak i kontaktu sms-owego. Pozwany cały czas wykazywał otwartą postawę na kontakt i rozmowę, jednak wszystkie próby i starania pozostały bez odzewu. Stąd też w odczuciu pozwanego żądanie alimentów w tak dużej wysokości jest również sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Dalej podniósł, że powód zbyt beztrosko podchodzi do podjętych przez niego studiów i analizując jego plan studiów wysnuł wniosek, że nie zaliczył on 3 przedmiotów. Powodem takiego stanu rzeczy jest rozrywkowy styl życia powoda oraz niepoważne traktowanie swoich obowiązków studenckich.

Pozwany zakwestionował twierdzenia powoda, że po rozstaniu się pozwanego z matką powoda jego poziom życia obniżył się, bowiem poziom na jakim żył powód przez ostatnie 1,5 roku, zaprezentowany w pozwie, świadczy o nieprzyzwoicie wysokim poziomie życia.

Pozwany podniósł, że matka powoda obecnie ma podpisany kontrakt z NFZ na kwotę 2 mln zł i w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej zatrudnia w swoim prywatnym gabinecie ok. 50 osób. Prowadzi ona bardzo wystawne życie w przeciwieństwie do pozwanego. Stwierdził, że nawet bez środków finansowych pozwanego byłaby w stanie utrzymać syna i to na bardzo wygórowanym poziomie.

Pozwany podniósł, że cały majątek wspólny pozostawił żonie i dzieciom, a także przepisał na obu synów należącą do niego 1/4 część domu przy ul. (...). Sam jeździ 5-letnim używanym i wziętym w leasing J. (...) C. oraz mieszka w wynajętym 50-metrowym mieszkaniu i nie stać go na comiesięczne zagraniczne wycieczki.

Wg pozwanego, z uwagi na powyższe oraz ze względu na fakt, że nie jest czymś typowym, by koszt utrzymania jednej osoby wynosił 12.000 zł miesięcznie, podczas gdy osoby uprawnione do otrzymywania alimentów mają prawo do życia na zbliżonym poziomie co zobowiązany do alimentów, a nie na przekraczającym ten standard i to w znacznie wyższym stopniu - żądanie kwoty 6.000 zł przez powoda jest znacznie zawyżone.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód I. G. urodził się w dn. (...)r. z zawartego w dn. (...) r. małżeństwa J. G. i M. Z..

Dowód:

- odpis skrócony aktu urodzenia I. G. – k. 9
- odpis skrócony aktu małżeństwa J. G. i M. Z. – k. 9
- zeznania świadka M. G.– k. 156 v – 158
- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

Oprócz powoda z tego związku pochodzi również P. G. ur. (...) r., który mieszka i studiuje w W. na (...) na I roku w języku angielskim.

Dowód:

- kopia odpisu skróconego aktu urodzenia P. G. – k. 9
- zeznania świadka M. G.– k. 156 v – 158
- zeznania powoda – k. 193 - 195
- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

Pozwany J. G.wraz z matką powoda znajduje się w separacji faktycznej. Wyprowadził się z ich wspólnego domu w D. na przełomie listopada i grudnia 2012 r.

W dn. 07 grudnia 2015 r. zapadł wyrok orzekający rozwód z winy pozwanego, który nie jest prawomocny.

Dowód:

- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158
- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

- zeznania powoda – k. 193 - 195

Pozwany po wyprowadzeniu się od matki powoda zabrał głównie ze sobą płyty, książki oraz dwie walizki z ubraniami. Następnie mieszkał ok. 4 - 5 miesięcy w mieszkaniu znajdującym się na terenie jego firmy.

Obecnie pozwany pozostaje w nieformalnym związku z kobietą, z którą mieszka.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158

- fotografia – k. 117

Strony nie utrzymują ze sobą kontaktów od ok. 3 lat. W styczniu 2013 r. doszło do awantury podczas spotkania pozwanego z matką powoda, w której uczestniczył również powód.

W 2013 r. pozwany próbował nawiązać kontakt sms-owy z powodem oraz przesyłał mu oraz jego bratu okazjonalne prezenty. Jednakże powód początkowo nie odpowiadał na wiadomości, a na ostatnią odpisał, że nie życzy sobie z pozwanym kontaktów, natomiast prezenty odsyłał.

Przyczyną takiego zachowania i nastawienia I. G. wobec J. G. są głównie zdrady małżeńskie pozwanego. Wcześniej strony miały ze sobą dobre stosunki.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158

- zeznania powoda – k. 193 – 195

- potwierdzenie nadania przesyłki z dn. 22 lipca 2013 r. – k. 38

- kopia listu pozwanego do powoda i odpowiedzi powoda – k. 38

- list M. G. do powoda – k. 110-112

W dn. 24 listopada 2014 r. pozwany sporządził testament w formie aktu notarialnego, w którym oświadczył, że w drodze zapisu windykacyjnego w odniesieniu do jego udziału wynoszącego 1/4 część w nieruchomości położonej w T. stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni (...) ha, obręb ewid. (...) z chwilą otwarcia spadku udział ten nabędą jego synowie, tj. I. G. oraz P. G. po (...) części.

Dowód:

- kopia testamentu w formie aktu notarialnego sporządzonego w dn. (...) r., Rep.(...) – k. 38

Matka powoda w 2014 r. podejmowała próby pojednania się z mężem poprzez składane listowne propozycje spotkania i pogodzenia się. W listach opisywała, że synowie cierpią z powodu odejścia pozwanego od rodziny oraz namawiała go do powrotu zapewniając, że w domu może liczyć na życzliwość. Proponowała również podjęcie terapii małżeńskiej.

Dowód:

- list matki powoda do pozwanego wraz z kopią koperty i potwierdzenia odbioru oraz list przesłany w formie elektronicznej matki powoda do pozwanego z dn. 31.05.2014 r. – k. 110 – 114

Powód był w roku akademickim 2014/2015 studentem (...) roku sześciolletnich studiów na kierunku (...) na Uniwersytecie im. P. Š. w K.. Studia na tej uczelni dla obcokrajowców są płatne.

I. G. zabrakło 15 pkt na maturze, aby dostać się na studia (...) w (...) i dlatego podjął studia na (...) Studia rozpoczął bez żadnych opóźnień edukacyjnych.

Na (...) zajęcia na uniwersytecie prowadzone są w języku angielskim w systemie kredytowo - punktowym, a dyplom, który tam powód uzyska, pozwoli mu pracować w całej Unii Europejskiej bez konieczności nostryfikacji.

Powód nie zbierał wystarczającej liczby punktów kredytowych i pomimo, że powinien obecnie być wpisany na (...) rok studiów, to nadal znajduje się na (...) roku. W bieżącym roku akademickim zdaje również przedmioty z (...) roku, co pozwoli mu w przyszłym roku akademickim na studiowanie na (...) roku.

Dowód:

- potwierdzenie wydane przez (...) w K. z dn. 10.09.2014 wraz z tłumaczeniem przysięgłym na j. polski – k. 9
- protokół ze zmiany planu studiów powoda z dn. 07.09.2014 r. wraz z tłumaczeniem przysięgłym na j. polski – k. 9
- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158
- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328
- zeznania powoda – k. 193 – 195

Czesne za studia powoda wynosi 5.500 euro za semestr i płaci je matka powoda.

Dowód:

- zlecenie wykonania polecenia wypłaty kwoty 5.500 euro z dn. 26.08.2014 r. – k. 9
- dewizowe polecenie wypłaty kwoty 5.500 euro z dn. 17.08.2015 r. wraz z potwierdzeniem potrącenia prowizji – k. 126 i 266 – 267
- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158
- zeznania powoda – k. 193 – 195
- zlecenie wykonania polecenia wypłaty kwoty 5.500 euro tytułem „I. G. opłata za semestr” z dn. 15.02.2015 r. – k. 276

Powód mieszka sam w wynajętym około 45-metrowym mieszkaniu w K., składającym się z jednego pokoju, kuchni, ubikacji, łazienki oraz sypialni. Umowa najmu została zawarta na okres od dn. 09 maja 2015 r. do dn. 08 maja 2016 r.

Czynsz za najem mieszkania wraz z mediami wynosi 600 euro miesięcznie, a jednorazowy zwrotny depozyt - 400 euro.

Do mieszkania powód zakupił biurko, dywan i mikrofalówkę.

W akademiku powód nie dostał miejsca ze względu na małą liczbę miejsc. Poprzednio powód mieszkał poza K. z kolegami. Mieli zajęcia w różnych godzinach i miał wówczas problemy z nauką oraz wysypianiem się. Obecnie koszty są porównywalne z tymi, które płacił mieszkając ze współlokatorami, gdyż wzrosły koszty mieszkania, ale spadły koszty transportu.

Dowód:

- zeznania powoda – k. 193 – 195

- zeznania świadka M. G.– k. 156 v – 158

- tłumaczenie przysięgłe umowy najmu mieszkania z dn. 04.05.2015 r – k. 118 – 125

- dewizowe polecenie wypłaty z dn. 09.07.2015 r. tytułem opłaty za najem za lipiec i sierpień w kwocie 800 euro – k. 273

Powód posiada kota. Do niedawna hodował również węże, które oddał w okresie Świąt Bożego Narodzenia 2015 r. do sklepu zoologicznego celem ich sprzedaży. Obecnie koszt ich utrzymania ponosi sklep. Koszt ten zostanie odliczony od ceny ich sprzedaży razem z prowizją dla sklepu.

Dowód:

- zeznania powoda – k. 193 – 195

- zeznania świadka M. G.– k. 156 v – 158

Powód ma alergię na kurz i roztocza. Zażywa tabletki i leki wziewne. Ma również wadę wzroku, w związku z którą nosi okulary do użytku dziennego, a które zmienia średnio raz w roku oraz raz na pół roku chodzi do okulisty. Stany alergiczne miewa na przełomie jesieni i zimy.

Ponadto w lecie 2015 r. zdiagnozowano u niego pasożyta o nazwie nużeniec, który powoduje wysuszenie, łzawienie oczu oraz dyskomfort i na te dolegliwości używa specjalnych chusteczek, które kosztują 31 zł, a w miesiącu zużywa około cztery opakowania. Poza tym leczy się na atopowe zapalenie skóry, którego skutki odczuwane są w sezonie grzewczym i leczy je tabletkami oraz maściami.

Zapada również na sezonowe przeziębienia i grypy.

I. G. uczęszcza na siłownię oraz basen. Obecnie pozostaje na specjalnej diecie żywieniowej, na której schudł 20 kg, w związku z czym zaistniała potrzeba wymiany garderoby.

Posiłki przygotowuje sobie sam, a produkty żywnościowe częściowo kupuje na S. (...) częściowo w Polsce. Ceny żywności na Słowacji są nieco wyższe niż w (...)

Pozwany pali papierosy w ilości około jednej paczki tygodniowo oraz e-papierosa.

Po wyprowadzeniu się pozwanego od swojej rodziny, powód przez jakiś czas korzystał z pomocy psychologa i psychiatry oraz zażywał leki poprawiające samopoczucie.

Dowód:

- zeznania powoda – k. 193 – 195

- kopia zaświadczenia lekarskiego wystawionego przez lek. M. J. – k. 127-128

- zeznania świadka M. G.– k. 156 v – 158

Do domu I. G. jeździ na weekendy dwa razy w miesiącu samochodem marki N. (...) z (...) r. zarejestrowanym na firmę jego matki. Samochód ten często się psuje.

W okresach świątecznych zabiera ze sobą pasażerów, którzy dokładają się do kosztów podróży. W samochodzie jest możliwość tankowania zarówno benzyny jak i gazu. W(...) jeździ na gazie, natomiast na (...)jeździ na benzynie, gdyż cena gazu na (...) jest zbliżona do ceny benzyny. Odległość od D. do K. wynosi około 220 km.

Na uczelnię powód chodzi piechotą.

Dowód:

- zeznania powoda – k. 193 – 195

- zeznania świadka M. G.– k. 156 v – 158

Powód ponosi także następujące wydatki:

- za Internet płaci 15 euro miesięcznie,

- za telefon komórkowy płaci ok. 30 euro miesięcznie,

- opłata za kartę studencką wynosi 25 euro semestralnie,

- na pomoce naukowe takie jak podręczniki, pomoce naukowe i inne materiały wydaje ok. 600 zł miesięcznie,

- wydruki materiałów dydaktycznych to wydatek ok. 150 zł miesięcznie,

- jednorazowa opłata depozytowa zwrotna w bibliotece wyniosła 500 euro rocznie,

- suplementy diety w postaci białek, witamin, minerałów i kreatyny kosztują ok. 250 zł miesięcznie,

- koszt zakupu karnetu na siłownię wynosi 25 euro miesięcznie,

- na papierosy zwykłe oraz na wkłady do e-papierosa wydaje łącznie ok. 30 zł tygodniowo,

- zakup e-papierosa kosztował 323 zł.

- utrzymanie kota kosztuje około 150 zł miesięcznie (razem z kosztem utrzymania węży do Świąt Bożego Narodzenia 2015 r. koszt ten wynosił około 500 zł miesięcznie),

- koszty przejazdu do domu wynoszą jednorazowo około 300 zł,

- utrzymanie samochodu związane z naprawami to wydatek około 120 zł miesięcznie,

- tabletki przeciwalergiczne kosztują 22 zł, a leki wziewne ok. 50 zł miesięcznie,

- ostatni zakup okularów kosztował łącznie ok. 1.400 zł, w tym około 800 zł za oprawki oraz 600 zł za szkła (koszt zakupu okularów: w październiku 2013 r. wyniósł 628,58 zł, w lipcu 2014 r. wyniósł 483 zł, a w grudniu 2014 r. za dwie pary zapłacił łącznie 713,10 zł),

- w związku z rozpoczęciem studiów zakup laptopa kosztował około 4.000 zł, a zakup telefonu - około 1.200 zł,

- pozostałe koszty kształtują się na następującym poziomie w skali miesiąca: 30 zł na zakup chemii gospodarczej, 50 zł na zakup środków higienicznych, 125 zł na zakup wody toaletowej oraz 30 zł na pralnię chemiczną i prasowanie.

Dowód:

- zeznania powoda – k. 193 – 195

- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158
- wydruk z transakcji na rachunku matki powoda z dn. 22.10.2013 r. – k. 9
- kopia umowy zlecenia nr (...) kopie zleceń na okulary z dn. 21.12.2014 r. – k. 9
- faktura Vat nr (...)z dn. 28.12.2014 r. – k. 9

Powód na jedzenie wydaje około 1.500 zł miesięcznie.

Na wiosnę 2015 r. matka powoda zakupiła mu kurtkę za 600 zł, buty za ok. 400 zł i 3 sztuki bluz bawełnianych za kwotę ok. 150 zł oraz trzy pary spodni po ok. 300 zł, w lecie kupiła mu sweter, sandały, buty wyjściowe i t-shirty, natomiast w listopadzie powód otrzymał od swojej matki dwie pary spodni za ok. 600 zł i dwie koszule za ok. 250 zł.

Na zaspokojenie bieżących potrzeb powód otrzymuje od matki - M. G. ok. 2.000 zł i 500 euro miesięcznie.

Od dn. 25.07.2015 r. do dn. 03.01.2016 r. na konto powoda od jego matki wpłynęła łączna kwota 20.500 zł, na którą składają się: kwoty tytułem „przelewu od mamy” w wysokości 1.000 zł w dn. 25.07.2015 r., 11.09.2015 r. i 03.01.2016 r., w wysokości 2.000 zł w dn. 07.08 i 21.12 - 2015 r., w wysokości 3.000 zł w dn. 14.11.2015 r., w wysokości 500 zł w dn. 17.08.2015 r. oraz kwota tytułem „przelew od mamy, wpłata za październik, ubierz się ciepło” w wysokości 10.000 zł.

Dowód:

- zeznania powoda – k. 193 – 195
- zeznania świadka M. G.– k. 156 v – 158
- przelewy z rachunku M. G. i J. Z. – k. 228-235

W okresie od dn. 02.07.2015 r. do dn. 07.12.2015 r. M. G. dokonała zakupów - na łączną kwotę 21.410,70 zł.

Dowód:

- potwierdzenia transakcji z rachunku M. G. i J. Z. – płatności kartą – k. 236 – 248, 250 – 265, 268 - 272

Przed maturą powód był z matką na J. (...)W 2014 r. i 2015 r. był też dwukrotnie na W., w S., N., L., nad morzem w S., w B. i w W..

Dowód:

- zeznania powoda – k. 193 - 195

Powód wraz ze swoim bratem – P. G. są na podstawie umowy darowizny - aktu ustanowienia użytkownika z dn. 01 lipca 2014 r. zawartej z matką współwłaścicielami po(...) części nieruchomości niezabudowanych położonych w D., stanowiących działki nr (...) o łącznej powierzchni(...) ha, objętej księgą wieczystą nr (...)

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328
- wydruk z (...) – k. 289-295
- kopia mapy ewidencyjnej z dn. 26.01.2016 r. – k. 296v – 297

Matka powoda – M. G. jest z zawodu lekarzem – stomatologiem. Prowadzi przychodnię (...) w D.. Pracuje jako (...)w ww. przychodni.

Przychodnia posiada certyfikat ISO, wyposażona jest w nowy sprzęt oraz zatrudnia ok. 50 pracowników, w tym 12 (...). Poza tym w budynku przychodni (...) wynajmuje gabinety innym lekarzom i innym firmom.

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej matka powoda podpisuje kontrakty z NFZ, których sumaryczne kwoty zobowiązań w poszczególnych latach kształtowały się następująco:

- na dzień 25.01.2015 r. kwoty te wynosiły: w 2015 r. - 1.971.000,00 zł, w 2014 r. - 2.050.938,90 zł, w 2013 r. - 2.286.612,79 zł, w 2012 r. - 2.187.271,52 zł, w 2011 r. - 2.073.940,58 zł,

- na dzień 11.01.2016 r. kwoty te wynosiły: w 2016 r. - 2.421.768,30 zł, w 2015 r. - 2.092.500,00 zł, w 2014 r. - 2.181.693,41 zł.

Zadeklarowany przez matkę powoda w 2014 r. w Urzędzie Skarbowym w D. przychód wyniósł 2.713.119,49 zł, koszty uzyskania przychodów wyniosły 1.960.043,34 zł, natomiast sam dochód wyniósł 753.076,15 zł.

Dowód:

- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158

- wydruk ze strony internetowej K.pl – k. 38

- wydruki z informatora o umowach NFZ na dzień 11.01.2016 r. - k. 286 - 288

- wydruki z informatora o umowach NFZ na dzień 25.01.2015 r.- k. 38

- kopia zeznań podatkowych M. G. za 2014 r. wraz z potwierdzeniem poświadczeniem odbioru wygenerowanym przez system informatyczny – k. 168 – 173

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

M. G. na terenie Gminy D. nie figuruje w rejestrze podatku rolnego i w rejestrze podatku leśnego. Figuruje natomiast w rejestrze podatku od nieruchomości:

- jako właściciel w całości nieruchomości o powierzchni 1819 m² oraz nieruchomości o powierzchni 909 m²,

- jako współwłaściciel nieruchomości w udziale (...) o powierzchni (...).

Dowód:

- zaświadczenie Burmistrza D.. z dn. 23.10.2014 r. – k. 9

Matka powoda wraz z pozwanym są współwłaścicielami mieszkania w T., przy ul. (...).

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

- aneks do umowy o ponoszeniu kosztów utrzymania z dn. 28.02.2014 r. – k. 9

M. G. często wyjeżdża na prywatne wycieczki zagraniczne, w tym również poza (...)

Dowód:

- wydruki z profilu F. M. G. – k. 38

Matka powoda oprócz ww. kosztów utrzymania powoda ponosi również koszty związane z utrzymaniem brata powoda. Studia (...) są płatne w kwocie 2.000 euro za semestr.

Dowód:

- zeznania powoda – k. 193 – 195

- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158

- zlecenie wykonania polecenia wypłaty w kwocie 2000 euro tytułem „P. G. czesne za II semestr (...)” – k. 277

M. G. opłaca też rachunki związane z utrzymaniem domu w D., w którym zamieszkuje wspólnie z powodem oraz bratem powoda, tj. za energię elektryczną w styczniu 2015 r. opłata wyniosła 123,91 zł, a od lutego do kwietnia opłata wynosiła po 124,59 zł miesięcznie, dopłata za okres rozliczeniowy od 02.05.2014 r. do 03.11.2014 r. wyniosła 61,17 zł oraz za odpady komunalne płaci 54 zł kwartalnie.

Dowód:

- faktura VAT (...), blankiety opłat za energię elektryczną, potwierdzenie zapłaty z dn. 09.12.2014 r., dowód wpłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z dn. 23.06.2014 r. – k. 9

Koszty związane z utrzymaniem mieszkania będącego współwłasnością pozwanego i matki powoda, położonego w T. przy ul. (...) tj. koszty zarządu nieruchomością wynoszą 204,05 zł miesięcznie, w tym opłata za fundusz remontowy, wynagrodzenie zarządcy, zaliczki na świadczenia, licznik zimnej wody, antenę, odbiór odpadów komunalnych, rozliczanie zimnej wody, abonament za wodomierz główny.

M. G. dokonała opłaty za ww. koszty zarządu i fundusz remontowy w dn. 16.10.2015 r. w kwocie 1.296,23 zł.

Mieszkanie to zostało zakupione na potrzeby mieszkaniowe I. G. i P. G. podczas ich edukacji odbywanej w (...) szkołach. Obecnie z mieszkania tego czasami korzysta powód oraz matka powoda. Pozwany nie posiada kluczy do mieszkania w T..

Większość rachunków związanych z utrzymaniem tego mieszkania opłaca matka powoda.

Dowód:

- aneks do umowy o ponoszeniu kosztów utrzymania z dn. 28.02.2014 r. – k. 9

- potwierdzenie przelewu z rachunku M. G. i J. Z. z dn. 16.10.2015 r. – k. 274

- zeznania powoda – k. 193 – 195

- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

Obecnie pozwany mieszka w T. z partnerką w mieszkaniu jej rodziców składającym się z dwóch pokoi i salonu.

Partnerka pozwanego jest panną, nie ma dzieci, ma obecnie 30 lat. Jest z zawodu (...) i osiąga dochód na poziomie ok. 4.000 – 5.000 zł netto miesięcznie. Zatrudniona jest również w firmie pozwanego na (...) etatu na umowę o pracę jako specjalista BHP z wynagrodzeniem ok. 1000 zł.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328
- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158
- fotografia – k. 117

Pozwany obecnie ma 47 lat z zawodu jest (...) i prowadzi od 1997 r. jednoosobową działalność gospodarczą – firmę reklamową pod nazwą (...)mgr J. G. w D.. Siedziba firmy mieści się w budynku na nieruchomości stanowiącej własność pozwanego. Na piętrze budynku firmy znajduje się prywatne mieszkanie pozwanego. W ostatnim czasie wykonana została nowa elewacja budynku i zmienione zostało logo firmy.

Pozwany zatrudnia ok. 13 osób na umowę o pracę. Firmie nie grozi upadłość. Posiada stałych kontrahentów m. in. firmę (...)

Dowód:

- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158
- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328
- zeznania powoda – k. 193 - 195

Pozwany w Urzędzie Skarbowym w D. za poszczególne lata zadeklarował następujące dochody:

- w 2013 r. przychód wyniósł 2.053.815,54 zł, koszty uzyskania przychodów wyniosły 1.945.053,22 zł, natomiast sam dochód wyniósł 108.762,32 zł,
- w 2014 r. przychód wyniósł 2.595.762,36 zł, koszty uzyskania przychodów wyniosły 2.526.134,99 zł, natomiast sam dochód wyniósł 69.627,37 zł,
- w 2015 r. przychód wyniósł 1.549.946,64 zł, koszty uzyskania przychodów wyniosły 1.483.546,87 zł, natomiast sam dochód wyniósł 66.399,77 zł.

Bilans firmy (...) za poszczególne okresy przedstawiał się następująco:

- za okres od dn. 01 stycznia do dn. 31 października 2014 r. osiągnięto dochód w wysokości 107.491,88 zł (sprzedaż wyniosła 2.390.194,36 zł, a wydatki firmy 2.282.702,48 zł),
- za okres od dn. 01 stycznia do dn. 30 listopada 2014 r. osiągnięto dochód w wysokości 71.144,21 zł (sprzedaż wyniosła 2.483.094,95 zł, a wydatki firmy 2.411.950,74 zł), przy czym w samym listopadzie odnotowano stratę w wysokości 36.428,11 zł,
- za okres od dn. 01 stycznia do dn. 31 października 2015 r. osiągnięto dochód w wysokości 40.910,30 zł (sprzedaż wyniosła 1.322.237,86 zł, a wydatki firmy 1.281.327,56 zł).

Dowód:

- kopie bilansów firmy pozwanego za okres od dn. 01 stycznia do dn. 30 listopada 2014 r. oraz od 01 do 30 listopada 2014 r. – k. 38
- bilansy firmy pozwanego za okres od dn. 01 stycznia do dn. 31 października 2014 r. oraz od dn. 01 stycznia do dn. 31 października 2015 r. – k. 155
- kopia deklaracji PIT za listopad 2014 r. – k. 38

- kopie zeznań podatkowych oraz informacje o dochodach J. G. za lata 2013 – 2014 wraz z urzędowymi potwierdzeniami odbioru – k. 51 – 62

- kopia PIT-36L J. G. za 2015 rok – k. 283 – 285

Na rachunkach należących do J. G. pozwany otrzymywał wpłaty i wydatkował je w następujących kwotach oraz okresach:

- na rachunku prywatnym pozwanego prowadzonym w walucie EUR w okresie od 01.01.2014 r. do 28.02.2015 r. przychód, który w całości wpłynął przelewami z rachunku firmowego (...) mgr J. G. prowadzonego w walucie EUR wyniósł 67.450,31 euro, z czego wydatkowano kwotę 67.350,06 euro poprzez jej wypłatę (podjęcie),

- na rachunku prywatnym pozwanego prowadzonym w PLN w okresie od 02.01.2014 r. do 28.02.2015 r. przychód wyniósł 544.337,99 zł, w tym kwota 303.050,00 zł wpłynęła z rachunku firmowego (...) J. G. (pozostały przychód wyniósł 241.287,99 zł), z czego wydatkowano kwotę 553.895,27 zł, w tym kwota 213.900,00 zł przelana została na rachunek firmowy (...) mgr J. G. (pozostała kwota wydatkowana wynosi 339.995,27 zł), natomiast saldo końcowe utrzymywało się na poziomie ok. 50.000 zł

- na rachunku firmowym (...) mgr J. G. prowadzonym w walucie EUR w okresie od 01.01.2014 r. do 28.02.2015 r. przychód wyniósł 68.056,03 euro, wydatkowana została kwota w wysokości 68.050,37 euro, z czego na prywatny rachunek pozwanego została przelana kwota 67.450 euro oraz kwota 100 euro została przelana na konto złotówkowe firmy nr (...), pozostała kwota wydatkowana wyniosła 506,03 euro,

- na rachunku firmowym (...) mgr J. G. prowadzonym w PLN w okresie od 01.01.2014 r. do 28.02.2015 r. przychód wyniósł 3.364.214,71 zł, wydatkowana kwota wyniosła 3.363.800,00 zł.

Obecne zadłużenie na koncie osobistym wynosi 50.000 zł.

Dowód:

- zestawienie operacji za okres 01.01.2014 – 28.02.2015 na rachunkach pozwanego: na prywatnym prow. w EUR nr (...), na firmowym prow. w PLN nr (...), na firmowym prow. w EUR (...) oraz zestawienie operacji za okres 02.01.2014 – 28.02.2015 na prywatnym rachunku prow. w PLN nr (...) - k. 190

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

J. G. posiada kartę kredytową, na której wydatki pozwanego w okresie od 30.12.2013 r. do 22.04.2015 r. wyniosły łącznie 176.780,77 zł, tj. średniomiesięcznie ok. 11.000 zł. W samym tylko 2014 r. (do 22.12.2014 r.) wydatki te wyniosły łącznie 154.124,86 zł tj. średniomiesięcznie 12.844 zł. W pozostałych okresach wydatki te kształtowały się następująco: od 24.12.2014 r. do 22.01.2015 r. - 7.776,01 zł, w okresie od 24.01.2015 do 23.02.2015 r. - 5.393,24 zł, od 24.02.2015 do 23.03.2015 r. 5.050,18 zł, od 24.03.2015 do 22.04.2015 r. - 4.436,48 zł.

Za pomocą karty pozwany dokonywał zakupów w sklepach sieciowych, obuwniczych, odzieżowych, w tym internetowych, elektronicznych, księgarniach, aptekach, na stacjach benzynowych, opłacał pobyty w hotelach oraz opłacał siłownie.

Obecne zadłużenie na karcie kredytowej wynosi ok. 20.000 zł, które spłacane jest z rachunku firmowego J. G. w wysokości ok. 500 zł miesięcznie.

Dowód:

- zestawienia operacji za okres 30.12-2013 – 22.04.2015 na karcie kredytowej pozwanego – k. 190

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

- zestawienie operacji za okres 01.01.2014 – 28.02.2015 na firmowym rachunku prow. w EUR (...) - k. 190

Koszty działalności firmy, którą prowadzi J. G., to głównie koszty pracownicze, ZUS, koszty materiałów, remontów, zakupu urządzeń do produkcji, koszty odzieży BHP. Ponadto pozwany ponosi koszty obiadów wliczane jako koszty promocji firmy.

Obecnie firma zalega wobec kontrahentów na kwotę ok. 70.000 zł.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

Prowadzeniem i przechowywaniem dokumentacji podatkowej, rozliczaniem zaliczek w podatku dochodowym od osób fizycznych i sporządzaniem deklaracji VAT, prowadzeniem rozliczeń podatku pobranego z tytułu pełnienia funkcji płatnika oraz doradztwem podatkowym firmy (...) w D. na podstawie umowy o prowadzenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów zawartej w dn. 31 stycznia 2013 r. na czas nieokreślony zajmuje się firma: Doradztwo (...) D. L. & J. F. w D..

Dowód:

- kopia umowa o prowadzenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów zawarta w dn. 31.01.2013 r. – k. 304 – 305

Pozwany jest właścicielem w całości nieruchomości przy ul. (...) w D., na której prowadzi swoją działalność gospodarczą oraz w obrębie której znajduje się 30-areowy teren leśny. Jest również współwłaścicielem w 1/4 części w nieruchomości położonej w T. stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni(...) ha, obręb ewid. 271 oraz współwłaścicielem mieszkania w T. o powierzchni(...).

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

J. G. figuruje w ewidencji Wydziału Komunikacji Urzędu Miasta T. jako właściciel następujących pojazdów:

- samochodu ciężarowego marki V. (...) nr rej. (...)

- samochodu osobowego marki S. (...) nr rej. (...) (w dn. 22.07.2013 r. właściciel zgłosił zbycie przedmiotowego pojazdu na rzecz K. S., ale do dnia dzisiejszego pojazd nie został zarejestrowany na nowego właściciela),

- samochodu ciężarowego marki F. (...) nr rej. (...),

- samochodu ciężarowego marki F. (...), nr rej. (...)

- samochodu osobowego marki F. (...), nr rej. (...)

Pozwany obecnie jeździ samochodem wziętym w leasing marki J. (...) z (...) r. Koszty tego samochodu są rozliczane jako koszt firmy.

Na stronach internetowych zostały zamieszczone przez pozwanego oferty sprzedaży dwóch samochodów osobowych: marki F. (...), rocznik (...) r. za kwotę 49.900 zł oraz marki H. (...), rocznik (...) nr rej. (...) za kwotę 38.000 zł.

Dowód:

- pismo Prezydenta Miasta T. z dn. 11.01.2016 r. – k. 200

- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

- zeznania powoda – k. 193 - 195

- wydruki dot. ofert sprzedaży samochodów marki F. (...) i marki H. (...) – k. 115 – 116

Rachunki w mieszkaniu, w którym pozwany mieszka z partnerką, wynoszą około 500 zł miesięcznie i pozwany partycypuje w połowie tych kosztów.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

Pozwany jeździ na wycieczki zarówno prywatne jak i służbowe. Wyjazdy służbowe łączy często z wyjazdami prywatnymi z partnerką. Wyjazdy te zaliczane są do kosztów firmy w zakresie, w jakim księgowość uzna to za słuszne.

W 2015 r. był ze znajomymi na objazdowej wycieczce w R. i na W., dodatkowo wyjechał na jeden weekend na W. (...). Był również ze znajomymi oraz partnerką we W.. Poza zagranicznymi wycieczkami pozwany wyjeżdżał z partnerką do K. oraz do S..

W 2014 r. wydawał na wyjazdy ok. 1.400 zł miesięcznie. Na żywność wydaje ok. 1.500 zł, na kosmetyki 300 zł i na alkohol ok. 200 – 300 zł miesięcznie.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158

- zeznania powoda – k. 193 - 195

Od 07 stycznia do 19 stycznia 2016 r. ojciec pozwanego – S. G. był hospitalizowany w Szpitalu Wojewódzkim im. (...). Ł. w T. z rozpoznaniem nowotworu okrężnicy. Poza tym zdiagnozowano u niego chorobę uchyłkową jelita grubego z przedziurawieniem i ropniem, zapalenie wyrostka robaczkowego, naciek okołowyrostkowy, niewydolność serca, nadciśnienie tętnicze, chorobę niedokrwienną serca, cukrzycę, dnę moczową oraz dyslipidemię, a także zapalenie płuc.

S. G. w związku ze swoimi schorzeniami wymaga opieki.

W związku z ustalonym w C. indywidualnym zakresem usług opiekuńczych została wyznaczona opieka w postaci środowiskowej opiekunki w godz. od 8.00 do 10.00 oraz od 16.00 do 18.00 z pierwszą wizytą wyznaczoną na dzień 20.01.2016 r.

Na dokumencie – indywidualnym zakresie usług opiekuńczych odręcznie zapisano, że w dn. 20.01.2016 r. ok. godz. 19.00 otrzymano informację, od opiekunki, że mimo początkowych ustaleń usługa opiekuńcza nie będzie realizowana z powodu rezygnacji osoby bezpośrednio zaopiekowanej i córek.

W związku ze schorzeniami ojca pozwany wraz z bratem partycypuje w kosztach wynagrodzenia dla opiekunki oraz z zakupu pieluch, leków, pianek pielęgnacyjnych, balkoniku i wózka.

Ojciec pozwanego otrzymuje emeryturę.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

- karta informacyjna leczenia szpitalnego z dn. 19.01.2016 r. oraz indywidualny zakres usług opiekuńczych z dn. 20.01.2016 r. - S. G. – k. 298 – 303v

Na utrzymanie obydwu synów J. G. przed dniem wniesienia pozwu tj. od dn. 14 stycznia 2013 r. do dn. 31 października 2014 r. przekazał łącznie kwotę 86.700 zł na rachunek matki powodów. Dodatkowo w grudniu 2012 r. przekazał kwotę 3.000 zł.

W grudniu 2014 r. nie wpłacił żadnej kwoty na ich utrzymanie.

Dowód:

- historia rachunku J. G. – k. 306-323

- historia rachunku J. G. – k. 38

- wydruki transakcji na rachunku M. G. i J. Z. w (...) – k. 9

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

- zeznania powoda – k. 193 – 195

- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158

W dn. 5 grudnia 2013 r. matka powoda zwróciła pozwanemu kwotę 1.200 zł.

Dowód:

- potwierdzenie przelewu z dn. 05.12.2013 r. – k.37

Sąd Rejonowy w T. na początku grudnia 2015 r. zasądził na rzecz P. G. od pozwanego tytułem alimentów kwotę 1.800 zł miesięcznie do czasu rozpoczęcia przez niego studiów, tj. do października 2015 r., a po ich rozpoczęciu kwotę 2.500 zł miesięcznie.

Dowód:

- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

- zeznania powoda – k. 193 - 195

W 2015 r. pozwany przekazał na rachunek M. G. dla powoda łącznie kwotę 18.200 zł oraz tytułem alimentów dla P. G. łączną kwotę 11.200 zł i kwotę 1000 zł tytułem kosztów sądowych.

Dowód:

- historia rachunku J. G. – k. 306 - 323

- zeznania pozwanego – k. 326 v – 328

Pismem z dn. 26 sierpnia 2015 r., nadanym w dn. 28 sierpnia 2015 r. do M. G. pełnomocnik pozwanego adw. B. B. w im. J. G. zaproponowała M. G. sprzedaż mieszkania własnościowego w T. położonego przy ul. (...) Wskazała, że mieszkanie nie jest obecnie przez nikogo zajmowane, nie jest również wykorzystywane przez ich synów z uwagi na

fakt zakończenia przez nich edukacji w (...) liceach. Natomiast środki pieniężne uzyskane ze sprzedaży mieszkania J. G. chce przeznaczyć na alimenty, które zostaną zasądzone dla obu synów.

Dowód:

- pismo pełn. pozwanego do matki powoda z dn. 26.08.2015 r. wraz z potwierdzeniem nadania – k. 144 – 147

M. G. nie wyraziła na to zgody.

Dowód:

- zeznania świadka M. G. – k. 156 v – 158

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów, dokumentacji fotograficznej oraz zeznań stron i świadka M. G. Wszystkie dowody z dokumentów oraz dokumentacji fotograficznej były wiarygodne, gdyż nie ujawniły się żadne okoliczności podważające ich autentyczność lub prawdziwość zawartych w nich treści.

Relacje stron zasługiwały generalnie na wiarę, ponieważ były logiczne oraz w wielu istotnych kwestiach korespondowały wzajemnie ze sobą, z zeznaniami świadka, a także z treścią dokumentów.

Także z tych względów zasadniczo na wiarę zasługiwały depozycje świadka M. G.

Sąd nie dał jednak wiary powodowi i świadkowi M. G. co do całości kosztów utrzymania powoda, uznając, że zasady logiki i doświadczenia życiowego przeczą temu, aby koszty jego utrzymania były aż tak wysokie, jak to oni podali. W szczególności w ocenie Sądu nie było wiarygodne to, że powód wydaje miesięcznie na odzież po 1.500 zł.

Wątpliwości Sądu wzbudziły także twierdzenia pozwanego w zakresie osiągniętych przez niego dochodów. Standard życia pozwanego, tj. jego prywatne wydatki, które opłacał za pomocą karty kredytowej, wskazują, że jego dochody są znacznie wyższe niż podaje. W 2014 r., tj. w okresie bezpośrednio poprzedzającym wniesienie pozwu, bieżące wydatki pozwanego wynosiły ok. 13.000 zł miesięcznie. Natomiast deklarowany dochód pozwanego w tym samym okresie wynosił średnio ok. 5.800 zł miesięcznie. Dalej śledząc wydatki pozwanego należy również zwrócić uwagę, że od stycznia 2015 roku, tj. po dacie wniesienia pozwu wydatki pozwanego zaczęły drastycznie spadać, tj. do kwoty ok. 4.500 zł - 5.000 zł miesięcznie. Dlatego Sąd nie dał wiary pozwanemu, że jego dochody wynoszą średnio 6.000 zł, skoro jego prywatne wydatki w okresie bezpośrednio poprzedzającym wniesienie pozwu kształtowały się na poziomie dwukrotnie wyższym, niż dochód przez niego wykazywany zarówno w tamtym jak i bieżącym okresie.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. § 3 tego artykułu stanowi jednak, że rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Obowiązek alimentacyjny obciążający rodziców względem dzieci nie kończy się zatem z chwilą osiągnięcia przez dziecko pełnoletności, ale istnieje w dalszym ciągu, jeżeli dziecko nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, co ma miejsce najczęściej wówczas, gdy dziecko kontynuuje naukę.

Jak trafnie stwierdził Sąd Najwyższy w pkt V uchwały z dn. 16 grudnia 1987 r. (M.P. 88/6/60), uzyskanie pełnoletności nie zmienia sytuacji prawnej dziecka w zakresie alimentów, jeżeli dziecko pobiera naukę w szkole lub na uczelni i czas na nią przeznaczony wykorzystuje rzeczywiście na zdobywanie kwalifikacji zawodowych.

Z kolei w wyroku z dn. 14 listopada 1997 r. – III CKN 257/97 (OSNC 1998/4/70) SN zauważył, że przy orzekaniu o obowiązku alimentacyjnym rodziców wobec dzieci, które osiągnęły pełnoletność, brać należy także

pod uwagę, czy wykazują one chęć dalszej nauki oraz czy ich osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie przez nie nauki. Przeciwnie stanowisko prowadziłoby do zahamowywania, a co najmniej znacznego utrudniania, dalszego rozwoju dziecka, a to przez pozbawianie go środków materialnych, niezbędnych do kontynuowania nauki po osiągnięciu pełnoletności.

Pozwany podnosił, że powód posiada majątek w postaci nieruchomości darowanych jemu oraz jego bratu przez matkę powoda w 2014 r. Jednakże nieruchomości te nie przynoszą obecnie żadnego dochodu. Trudno również wymagać od powoda, aby dokonał sprzedaży darowanych mu przez matkę udziałów w nieruchomości w celu pokrycia kosztów swojego utrzymania, gdyż zapewne nie taki był zamiar powoda i jego matki, kiedy zawierali umowę przenoszącą własność nieruchomości.

Obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec powoda nie był kwestionowany co zasady przez J. G., a jedynie wysokość dochodzonych alimentów. Pozwany bowiem uznał powództwo w zakresie kwoty 1.000 zł miesięcznie.

Pozwany zarzucał jednak, że powód winien podjąć studia w Polsce, zaś wybór płatnych studiów na S. (...) był dokonany bez jego udziału i nieracjonalny pod względem kosztów.

Jak ustalono, powód podjął po ukończeniu szkoły średniej płatne studia stacjonarne na S. (...) Studia te prowadzone są w języku angielskim w systemie kredytowym, co oznacza, że awans na kolejne lata studiów uzależniony jest od zdobycia oznaczonej ilości punktów. Zarówno kierunek studiów jak i fakt ich podjęcia w innym języku niż ojczysty prowadzi do wniosku, że są to studia o podwyższonym stopniu trudności. Pomimo powtarzania przez powoda drugiego roku studiów należy stwierdzić, że powód osiąga zadawalające wyniki w nauce, gdyż od następnego roku w związku z osiągnięciem wymaganej liczby punktów kredytowych będzie miał możliwość kontynuowania edukacji na czwartym roku studiów.

Natomiast podjęcie studiów zagranicznych przez powoda spowodowane było osiągnięciem niewystarczającego wyniku maturalnego uprawniającego do podjęcia studiów na wybranym przez powoda kierunku studiów w Polsce. W konsekwencji powód nie chcąc stracić roku w toku swojej edukacji zdecydował się na podjęcie studiów na S. (...)

W ocenie Sądu była to racjonalna decyzja, bowiem nie można było mieć pewności, że powtórzenie egzaminu maturalnego przez powoda po rocznej przerwie edukacyjnej pozwoli mu osiągnąć lepsze wyniki i rozpocząć studia stomatologiczne w Polsce. To zaś, że pozwany nie brał udziału w wyborze uczelni wyższej przez powoda było spowodowane konfliktem rodzinnym i związkiem pozwanego z inną kobietą. Biorąc zaś pod uwagę sytuację materialną rodziców powoda, powód mógł zasadnie oczekiwać, że rodzice pokryją koszty jego studiów zagranicznych, gdyż ich na to stać.

Ponadto studiując w trybie stacjonarnym na trudnym kierunku, powód ma niewielkie możliwości podjęcia dorywczego zatrudnienia, co oznacza, iż nie jest on w stanie utrzymać się samodzielnie, wobec czego obowiązek jego utrzymania w dalszym ciągu spoczywa na rodzicach.

Stosownie do art. 135 § 1 kro, zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

W przedmiotowej sprawie powód wykazał, że samo czesne za studia wynosi 5.500 euro za semestr, a czynsz za mieszkanie – 600 euro miesięcznie. Zatem tylko te dwie pozycje generują wydatek w wysokości około 1.500 euro miesięcznie. Przy kursie euro 4,36 zł daje to wydatek rzędu 6.540 zł miesięcznie.

Należy zauważyć, że powód ma bardzo dobrze sytuowanych rodziców i ma prawo do życia na równej z nimi stopie materialnej.

Za usprawiedliwione koszty Sąd uznał także koszty wyżywienia powoda wynoszące ok. 1.500 zł, koszty przejazdu z K. do D., koszty zakupu leków i środków leczniczych, pomocy naukowych, utrzymania samochodu, środków

chemicznych, kosmetyków, jak również wydatki związane z rozrywkami i korzystaniem z dóbr kultury. Należy zatem uznać, że usprawiedliwione koszty utrzymania powoda mogą wynosić około 10.000 zł miesięcznie.

Pozwany natomiast podnosił, że jego aktualne dochody nie pozwalają mu na płacenie alimentów na rzecz powoda we wskazanej w pozwie wysokości, gdyż osiąga dochody w wysokości 6.000 zł miesięcznie i takie też deklaruje w ostatnich latach w urzędzie skarbowym. Postępowanie dowodowe wykazało jednak, że jego możliwości zarobkowe kształtują się na poziomie wyższym, bowiem deklarowane dochody są niższe od ponoszonych wydatków.

Pozwany przedstawił jednak dokumenty, z których wynika, że obroty jego firmy w ostatnim czasie są niższe niż w poprzednich latach, a zatem jego sytuacja uległa pewnemu pogorszeniu.

Rozważając okoliczności przedmiotowej sprawy Sąd wziął również pod uwagę fakt, że matka powoda osiąga dochód na znacznie wyższym poziomie niż pozwany, tj. w deklarowanej za 2014 r. kwocie 62.756,35 zł miesięcznie.

Tak więc matka powoda ma większe możliwości ponoszenia kosztów utrzymania powoda i dlatego winna w większym stopniu partycypować w kosztach jego utrzymania niż pozwany.

Pozwany w toku procesu podnosił również jako argument przeciw roszczeniom powoda brak okazywanego przez powoda szacunku wobec pozwanego oraz zerwanie przez niego kontaktów z pozwanym, co miało prowadzić do uznania roszczeń powoda za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Przepis art. 144¹ kro stanowi zaś, że zobowiązany może uchylić się od wykonania obowiązku alimentacyjnego względem uprawnionego, jeżeli żądanie alimentów jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Jednakże Sąd ocenił, że zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na uznanie powyższego zarzutu za zasadny. Trzeba bowiem zauważyć, że to postawa pozwanego, tj. zwiążanie się z inną kobietą, doprowadziła do zerwania przez powoda relacji z ojcem. Powód w zaistniałej sytuacji miał prawo do negatywnej oceny postępowania pozwanego, uznając, że pozwany skrzywdził swoją rodzinę, w tym przede wszystkim matkę powoda i dlatego nie można wymagać od powoda, aby wbrew swoim ocenom utrzymywał pozytywne relacje z ojcem.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd uznał, że pozwany winien częściowo partycypować w kosztach utrzymania powoda, stosownie do swoich możliwości finansowych, tj. w kwocie 2.500 zł miesięcznie. Za takim stanowiskiem przemawia również argument, że na rzecz brata powoda Sąd Rejonowy w T. (...) zasądził także alimenty w kwocie 2.500 zł miesięcznie, a zatem pozwany będzie łącznie obciążony alimentami w kwocie 5.000 zł miesięcznie, co jest znacznym obciążeniem, ale adekwatnym do możliwości pozwanego.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt I i II wyroku, zasądzając alimenty od dnia wniesienia pozwu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na podstawie art. 481 § 1 i § 2 kc.

Natomiast zasądzając alimenty w kwotach po 1.000 zł miesięcznie od dn. 13 stycznia 2015 r. do dn. 29 lutego 2016 r. Sąd kierował się tym, że pozwany postanowieniem tut. Sądu z dn. 20 stycznia 2015 r. zmienionym postanowieniem Sądu Okręgowego w T. (...) z dn. 19 marca 2015 r., sygn. akt I Cz (...) został zobowiązany do płacenia na rzecz powoda tytułem zabezpieczenia do czasu prawomocnego zakończenia postępowania kwot po 1.500 zł miesięcznie i z tego zobowiązania się wywiązywał w toku procesu, zatem za ten okres Sąd odjął od kwoty 2.500 zł miesięcznie uiszczone kwoty po 1.500 zł miesięcznie.

Z uwagi na częściowe uwzględnienie powództwa o podwyższenie alimentów koszty postępowania pomiędzy stronami zostały stosunkowo rozdzielone na podstawie art. 100 kpc.

Pozwany przegrał proces w 42% i w takim udziale powinien ponieść koszty postępowania. Na koszty te składają się: koszty ustanowienia pełnomocnika powoda w stawce minimalnej 3.600 zł oraz koszty ustanowienia pełnomocnika pozwanego w stawce minimalnej 60,00 zł (na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z

urzędu z dn. 28 września 2012 r. - § 7 ust. 1 pkt 11 oraz § 7 ust. 4 w zw. z § 6 pkt 6) oraz koszty mediacji w łącznej kwocie 1.041 zł (wynagrodzenie mediatora w kwocie 720 zł oraz koszty mediacji w kwocie 321 zł, które poniósł powód - zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dn. 30 listopada 2005 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym). Łączne koszty procesu wyniosły 4.701 zł, z czego powód pokrył 4.641 zł, a pozwany – 60 zł. Dlatego Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.914,42 zł tytułem zwrotu części kosztów procesu.

Ponadto na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dn. 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego kwotę 1.512 zł na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej tytułem 42 % opłaty od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony z mocy prawa - art. 96 ust. 1 pkt 2) powyższej ustawy. Sąd odstąpił od obciążania powoda pozostałą częścią opłaty od pozwu na podstawie art. 113 ust. 4 tej ustawy.

Natomiast rygor natychmiastowej wykonalności w pkt I wyroku Sąd nadał na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

SSR Zbigniew Lis