

Sygn. akt III RC 54/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Dąbrowie Tarnowskiej, III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący : SSR Zbigniew Lis

Protokolant : st. sekr. sąd. Beata Szlosek

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2015 r. w Dąbrowie Tarnowskiej

sprawy z powództwa Dyrektora (...) Centrum Pomocy (...) w D. działającego na rzecz małoletnich: A. G. i E. G.

przeciwko S. G. (1)

o alimenty

I. zasądza od pozwanego S. G. (1) na rzecz małoletnich powodów: A. G. i E. G. alimenty w kwotach po 50 zł (pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, to jest łącznie 100 zł (sto złotych) miesięcznie - płatne począwszy od dnia 12 stycznia 2015 roku do 10. dnia każdego po sobie następującego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek raty - do rąk J. i S. S. (1) pełniących funkcję rodziny zastępczej małoletnich powodów;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. koszty postępowania pomiędzy stronami wzajemnie znosi oraz odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi;

IV. nadaje wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

Przewodniczący:

Sygn. akt III RC 54/15

UZASADNIENIE WYROKU

Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej

z dn. 25 maja 2015 r.

Dyrektor (...) Centrum Pomocy (...) w D. wystąpił do tut. Sądu w dn. 12 stycznia 2015 r. – działając na rzecz małoletnich: E. G. i A. G. – z powództwem przeciwko S. G. (1) o zasądzenie od pozwanego na rzecz każdego z małoletnich powodów tytułem alimentów kwot po 500 zł miesięcznie, płatnych do 10. dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami za każdy dzień zwłoki – do rąk J. i S. S. (1) sprawujących pieczę zastępczą nad małoletnimi.

W uzasadnieniu podniósł, że małoletni są dziećmi pozwanego i przebywają w rodzinie zastępczej prowadzonej przez J. i S. S. (1). Matka małoletnich nie żyje, a pozwany bardzo rzadko odwiedza dzieci oraz nie łoży na ich utrzymanie i wychowanie.

Jak wynika z oświadczeń rodziny zastępczej, koszty utrzymania E. wynoszą około 1.500 zł miesięcznie, a A. około 1.800 zł miesięcznie.

Poza tym u A. konieczne są koszty leczenia astygmatyzmu.

Pozwany prowadzi zaś 1-osobowe gospodarstwo domowe, a utrzymuje się z renty, gdyż ma orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności.

Pozwany S. G. (1) wnosil o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu podał, że jest rencistą i pozostaje w ciągłym leczeniu. Płaci koszty leczenia i rehabilitacji, a droga do dzieci kosztuje go do 100 zł. Natomiast koszty utrzymania domu zimą to około 2.000 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

E. G. urodził się w dn. 12 października 2000 r., a A. G. urodziła się w dn. 23 lipca 2003 r. Są to dzieci S. G. (1) i Z. z domu S..

Dowód:

- odpisy skrócone aktów urodzeń powodów – k. 6-7

W 1991 r. pozwany S. G. (1) i jego żona Z. G. rozszerzyli wspólność ustawową małżeńską na działkę położoną w Ś., zabudowaną domem, która stanowiła majątek odrębny pozwanego.

Dowód:

- kopia aktu notarialnego z dn. 19.03.1991 r. – k. 38

Z. G. zmarła w dn. 1 stycznia 2009 r.

Dowód:

- zeznania rodzica zastępczego małoletnich powodów J. S. – k. 39v-40

- zeznania pozwanego – k. 40-40v

Postanowieniem z dn. 18 listopada 2009 r. – sygn. akt (...) (...)tut. Sąd ograniczył władzę rodzicielską S. G. (1) na małoletnimi dziećmi, w tym E. G. i A. G., poprzez umieszczenie ich w spokrewnionej rodzinie zastępczej u J. i S. S. (1).

Dowód:

- odpis postanowienia tut. Sądu z dn. 18.11.2009 r. – (...) (...)– k. 40 akt – (...) (...)

- zeznania rodzica zastępczego małoletnich powodów J. S. – k. 39v-40

Małoletni powodowie są zdrowe. Rodzina zastępcza otrzymuje na każde dziecko z (...) po 1.000 zł miesięczne. A. otrzymała na cztery miesiące stypendium za osiągnięcia sportowe po 100 zł miesięczne. Powódka uprawia biathlon i biegi. E. zaś obecnie nie uprawia sportu.

Małoletni mieszkają z rodzicami zastępczymi, ich dwoma dorosłymi synami i 85-letnią matką J. S. (2).

J. S. (2) pracuje w bibliotece, a jej mąż pracuje dorywczo.

A. G. jest uczennicą V klasy Szkoły Podstawowej w C., a E. G. uczy się w II klasie Gimnazjum w C..

A. nosi okulary do czytania. O. dzieci są zapisane do zespołu góralskiego, z czym obecnie nie wiążą się żadne koszty. Raz w tygodni dzieci chodzą na lekcje pływania, co kosztuje 50-60 zł tygodniowo na obydwójce.

Pozwany przyjeżdża do dzieci kilka razy w roku i wówczas przywozi im słodycze.

Dowód:

- zeznania rodzica zastępczego małoletnich powodów J. S. – k. 39v-40

- kopie oświadczeń J. i S. S. z dn. 06.03.2013 r. – k. 9-10

Pozwany S. G. (1) mieszka sam. Samodzielnie wykonuje prace domowe, nie podejmuje prac dorywczych, uprawia warzywa na własne potrzeby.

Z małżeństwa ma także dwoje dorosłych dzieci, z których syn pracuje w Wielkiej Brytanii, a córka mieszka z mężem i dziećmi.

Pozwany płaci za energię elektryczną około 50 zł miesięcznie, za gaz około 120 zł co dwa miesiące, za wodę i kanalizację łącznie około 40 zł, a za wywóz śmieci około 10 zł miesięcznie. Nie ma telefonu. Na leki wydaje około 60-80 zł miesięcznie.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 40-40v

Utrzymuje się on z renty płaconej przez ZUS w aktualnej kwocie 833,60 zł netto miesięcznie, a w poprzednim okresie – 819,22 zł netto. Innych dochodów nie osiąga. Pozwany ma przyznaną rentę do końca czerwca 2016 r.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 40-40v

- kopia oceny sytuacji pozwanego z dn. 26.05.2014 r. – k. 11-12

- decyzja ZUS z dn. 02.03.2015 r. – k. 38

- zaświadczenie ZUS z dn. 30.04.2015 r. – k. 38

S. G. (1) nie figuruje w rejestrach podatku rolnego Urzędu Miasta i Gminy w S..

Dowód:

- zaświadczenie (...) S. z dn. 28.04.2015 r. – k. 38

Pozwany został napadnięty w dn. 10 kwietnia 2010 r. na ulicy. W wyniku doznanych obrażeń ma częściowo niesprawną prawą rękę.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 40-40v

S. G. (1) przebywał w szpitalu od dn. 10 maja 2010 r. do dn. 17 maja 2010 r. z rozpoznaniem: zerwania stożka rotatorów stawu barkowego prawego i uszkodzenia nerwu pachowego prawego.

Dowód:

- karta informacyjna leczenia szpitalnego S. G. z dn. 17.05.2010 r. – k. 46

Jest on zaliczony do lekkiego stopnia niepełnosprawności na stałe. Może podejmować pracę na otwartym rynku pracy bez ciężkiego dźwigania.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 40-40v

- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności S. G. z dn. 30.09.2010 r. – k. 46

Pozwany leczy się w Poradni Neurologicznej z rozpoznaniem przewlekłej niedomogi bólowo-czynnościowej kręgosłupa, dyskopatii szyjnej, bólów i zawrotów głowy oraz zespołu bólowego barku prawego.

Dowód:

- zaświadczenie lekarskie z dn. 15.05.2015 r. – k. 46

- zeznania pozwanego – k. 40-40v

- informacja dla lekarza kierującego z dn. 25.03.2015 r. – k. 38

Leczy się także u ortopedy i w poradni chorób płuc. Nie wyraził zgody na operację ręki.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 40-40v

- dokumentacja medyczna – k. 38

Okresowo pozwany odbywa rehabilitację. W kwietniu 2015 r. zapłacił za rehabilitację 63 zł.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 40-40v

- kopia rachunku nr (...) – k. 38

- kopia zaświadczenia fizjoterapeuty z dn. 10.04.2015 r. – k. 38

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów i zeznań stron.

Wszystkie dowody z dokumentów zasługiwały w całości na wiarę, gdyż nie ujawniły się żadne okoliczności podważające ich autentyczność bądź prawdziwość zawartych w nich treści.

Także zeznania stron były w pełni wiarygodne, bowiem były logiczne i korespondowały z dowodami z dokumentów, a także wzajemnie między sobą.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 38 ust. 2 ustawy z dn. 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. – Dz.U. z 2015 r., poz. 332) stanowi, że kierownik powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu obowiązany do finansowania pobytu dziecka w pieczy zastępczej jest obowiązany dochodzić świadczeń alimentacyjnych, w przypadku gdy od umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej upłynął rok.

W myśl ust. 3 tego artykułu w przypadkach, o których mowa w ust. 1 i 2, w postępowaniu przed sądem do kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie stosuje się odpowiednio przepisy o udziale prokuratora w postępowaniu cywilnym.

Zgodnie zaś z art. 55 kpc prokurator, wytaczając powództwo na rzecz oznaczonej osoby, powinien ją wskazać w pozwie.

Tak więc Dyrektor (...) w D. jest uprawniony do złożenia w przedmiotowej sprawie pozwu o alimenty na rzecz małoletnich dzieci umieszczonych w rodzinie zastępczej.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Stosownie zaś do art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Trzeba jednak podkreślić, że przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane przez osobę zobowiązaną do alimentacji, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Poza tym w myśl art. 135 § 3 kro świadczenia dla rodziny zastępczej nie wpływają na zakres obowiązku alimentacyjnego, a zatem fakt, iż rodzina zastępcza otrzymuje środki pieniężne na utrzymanie małoletnich dzieci pozwanego, nie ma znaczenia dla ustalenia jego obowiązku alimentacyjnego i wysokości zasądzonych alimentów.

Sąd zasądził od pozwanego na rzecz każdego z małoletnich powodów alimenty w kwotach po 50 zł miesięcznie, które pozwolą pokryć tylko niewielką część potrzeb małoletnich powodów. Sąd bowiem uznał, że pozwanego nie stać na płacenie wyższych alimentów ze względu na jego częściową niezdolność do pracy i utrzymywanie się z niskiej renty. W ocenie Sądu sytuacja pozwanego nie uzasadnia jednak całkowitego zwolnienia go z obowiązku alimentacyjnego, gdyż jest on osobą częściowo zdolną do pracy i otrzymuje świadczenie rentowe, a zatem może podjąć zatrudnienie oraz płacić zasądzone alimenty ze swojej renty.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt I i II wyroku, zasądzając alimenty od dnia wniesienia pozwu z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na podstawie art. 481 § 1 i § 2 kc.

Sąd zniósł koszty postępowania pomiędzy stronami na podstawie art. 100 kpc.

Natomiast nie obciążając pozwanego kosztami sądowymi, Sąd miał na względzie jego sytuację materialną oraz art. 113 ust. 4 ustawy z dn. 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Ponadto Sąd nadał wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

SSR Zbigniew Lis