

Sygn. akt III RC 22/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Dąbrowie Tarnowskiej, III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący : SSR Zbigniew Lis

Protokolant : st. sekr. sąd. Beata Szlosek

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2017 r. w Dąbrowie Tarnowskiej

sprawy z powództwa J. W.

przeciwko Z. W.

o przyczynianie się do zaspokajania potrzeb rodziny

I. zasądza od pozwanego Z. W. na rzecz powódki J. W.- tytułem przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny - kwoty po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie - za okres od dnia 02 grudnia 2015 roku do dnia 11 lipca 2017 roku - płatne do 10. dnia każdego po sobie następującego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek raty;

II. oddala powództwo dotyczące świadczeń za okres wymieniony w pkt I wyroku - co do kwot po 100 zł (sto złotych) miesięcznie;

III. w pozostałym zakresie umarza postępowanie;

IV. zasądza od pozwanego Z. W. na rzecz powódki J. W. kwotę 760 zł (siedemset sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu części kosztów zastępstwa procesowego;

V. nakazuje ściągnąć od pozwanego Z. W. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej kwotę 300 zł (trzysta złotych) tytułem części opłaty od pozwu;

VI. nadaje wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

Przewodniczący:

Sygn. akt III RC 22/15

UZASADNIENIE WYROKU

Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej

z dn. 22 września 2017 r.

J. W. w dn. 26 sierpnia 2014 r. wystąpiła do tut. Sądu z pozwem o zasądzenie od pozwanego Z. W. na rzecz powódki J. W. kwoty 1.500 zł miesięcznie tytułem obowiązku przyczynienia się przez pozwanego do zaspokajania potrzeb rodziny wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie każdej raty.

Domagała się również zasądzenia na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że strony pozostają w związku małżeńskim i mają troje dzieci. Powódka jest zatrudniona w charakterze (...) w (...) w D. z uposażeniem w wysokości 1.428,33 zł netto. Z tej kwoty jest potrącana rata pożyczki na rzecz (...) oraz (...) w łącznej kwocie 314 zł miesięcznie. Powódka wraz z dziećmi zamieszkuje w domu, stanowiącym przedmiot współwłasności stron.

Syn – T. W. ma 26 lat i pracuje w firmie (...) Sp. z o.o. Jego zarobki oscylują na poziomie minimum krajowego i dokłada się do gospodarstwa domowego w kwocie 200 zł na żywność oraz pomaga w opłatach rachunków.

Wskazała, że ma na utrzymaniu dwoje dzieci – pełnoletniego Ł. W. pozostającego na bezrobociu oraz córkę M. uczącą się w (...) klasie Zespołu Szkół (...) w D. w zawodzie (...), która ma płatne praktyki w kwocie 160 zł miesięcznie i z tych środków pokrywa swoje podstawowe potrzeby.

W domu zamieszkują również matka pozwanego oraz jej siostra, które mają odpowiednio 80 i 86 lat. Osoby te prowadzą osobne gospodarstwo domowe, tj. prowadzą osobną kuchnię, ale nie regulują opłat za media, z których korzystają. Opłaty te ponosi powódka.

Powódka pokrywa koszty utrzymania rodziny, które wynoszą około 1.400 zł miesięcznie.

Opłaty domowe wynoszą:

- za prąd w systemie zaliczkowym 137,75 zł miesięcznie,
- za gaz według odczytu rzeczywistego – przeciętnie ok. 100 – 120 zł co miesiąc,
- za wodę według odczytu rzeczywistego – przeciętnie ok. 170 zł co dwa miesiące,
- za telefon stacjonarny – przeciętnie 36,90 zł miesięcznie,
- za wywóz śmieci – 84 zł kwartalnie.

Dom w sezonie jesienno – zimowym ogrzewany jest systemem c.o., opalany węglem. Opał jest kupowany przez powódkę wspólnie z teściową.

Powódka nie jest w stanie podjąć dodatkowych prac, by zdobyć środki na utrzymanie rodziny, albowiem jest osobą pozostającą pod stałą opieką medyczną z powodu przebytej choroby nowotworowej, powiązanej z zabiegiem usunięcia piersi. Bierze leki hormonalne oraz co 5 – 6 tygodni musi zgłaszać się na Oddziale Onkologii celem przepłukania portu naczyniowego. Musi też we własnym zakresie zakupić igły do płukania. Jest to koszt ok. 50 zł. W związku ze swoją chorobą została zakwalifikowana jako osoba o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.

Dodatkowo powódka wskazała, że we własnym zakresie musi dbać o utrzymanie w dobrym stanie substancji majątku wspólnego stron, tj. domu. Ponosi wydatki związane z bieżącymi naprawami, konserwacjami, remontami.

Te wszystkie wydatki sprawiają, że powódce na bieżące wydatki brakuje przeciętnie 1.500 zł miesięcznie, zatem o zasądzenie wskazanej kwoty występuje.

Natomiast pozwany przebywa i pracuje w A. w firmie (...) Wg informacji powziętych od niego zarabia ok. 1.000 funtów miesięcznie. Wg powódki może być to kwota wyższa sądząc po stylu życia pozwanego.

Pozwany nie ma innych dzieci poza dziećmi z małżeństwa stron. Przed wniesieniem powództwa pozwany przesyłał średnio ok. 1.000 zł co 2-3 miesiące, w maju 2014 r. przysłał 3.000 zł, z tym że z przeznaczeniem na wymianę okien w domu i z tej kwoty powódka wydała na ten cel 2.490 zł. Od czerwca 2014 r. nie przysyłał pieniędzy na bieżące potrzeby.

Wg powódki przyczyną tego stanu rzeczy jest związek pozwanego z inną kobietą. Pozwany poinformował powódkę, że ich związek się skończył i może złożyć pozew o rozwód.

W odpowiedzi na pozew pozwany Z. W. domagał się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zaprzeczył, aby nie przyczyniał się do zaspokajania potrzeb rodziny.

Pozwany podał, że z zawodu jest (...) jednakże w związku z trudną sytuacją na lokalnym rynku pracy zdecydował się wyjechać zarobkowo za granicę. Pozwany obecnie przebywa w A. gdzie utrzymuje się głównie z prac dorywczych, pracując na (...). Jego dochody wynoszą w zależności od liczby zleceń od 900 do 1.100 funtów miesięcznie. Z powyższej sumy pozwany ponosi jednak koszty utrzymania, na które składają się opłaty za wynajem mieszkania w wysokości 400 funtów miesięcznie, przejazdu do pracy w wysokości ok. 150 funtów miesięcznie, zakup odzieży, wyżywienia i środków czystości ok. 200 funtów miesięcznie oraz opłaty za Internet i telefon ok. 100 funtów miesięcznie. Mając powyższe na uwadze, koszty utrzymania pozwanego wynoszą ok. 850 funtów miesięcznie.

Pozwany podkreśla, że regularnie w zależności od liczby zleceń oraz uzyskiwanych z tego tytułu dochodów przekazuje pieniądze na utrzymanie rodziny. Od lutego do listopada 2014 r. wpłacił na konto powódki przekazami pieniężnymi łącznie kwotę 9.100 zł. Przekazywał pieniądze na utrzymanie rodziny także podczas jego odwiedzin w P.Wólczas dawał dzieciom drobne kwoty na „kieszonkowe”, kupował im odzież oraz prezenty np. z okazji świąt.

Wskazał też, że w ostatnich latach poczynił nakłady na wspólną nieruchomość tj. wymienił okna, kupił termę do ciepłej wody, zakupił opał na zimę.

Nieprawdziwym są również wg pozwanego twierdzenia powódki jakoby pozwany pozostawał w nieformalnym związku z inną kobietą i aby chciał się z nią rozwiść.

Dodatkowo pozwany wskazał, że oprócz podejmowanych zleceń na(...) nie jest w stanie podjąć dodatkowego zatrudnienia z uwagi na to, iż cierpi na bóle kręgosłupa oraz nadciśnienie.

Postanowieniem z dn. 24 lutego 2016 r. Sąd zawiesił niniejsze postępowanie co do świadczeń za okres od dn. 02 grudnia 2015 r.

W dn. 18 kwietnia 2016 r. Sąd wydał wyrok częściowy zasądając od pozwanego Z. W. na rzecz powódki J. W.- tytułem przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny - kwoty: 1.000 zł miesięcznie - za okres od dnia 26 sierpnia 2014 roku do dnia 30 czerwca 2015 roku oraz 500 zł miesięcznie - za okres od dnia 01 lipca 2015 roku do dnia 01 grudnia 2015 roku - płatne do 10. dnia każdego po sobie następującego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek raty, oddalając w pozostałej części powództwo dotyczące świadczeń za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia 01 grudnia 2015 roku.

Postanowieniem z dn. 11 sierpnia 2017 r. Sąd podjął zawieszony postępowanie.

Na rozprawie w dn. 22 września 2017 r. powódka wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kwoty 600 zł miesięcznie za okres od dn. 02 grudnia 2015 r. do dnia 11 lipca 2017 r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek raty, w pozostałej części cofając żądanie pozwu.

Pozwany wyraził zgodę na ograniczenie żądania pozwu oraz uznał powództwo za okres do dnia 11 lipca 2017 r. w zakresie kwot po 300 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. F. i Z. W. zawarli związek małżeński w dn. (...) r. Powódka przyjęła nazwisko męża.

Dowód:

- odpis skrócony aktu małżeństwa stron – k. 7

- zeznania powódki – k. 92 – 93v

Z tego małżeństwa urodziło się troje dzieci: T. W. ur. w dn. (...) r., Ł. W. ur. w dn. (...) r. oraz M. W. ur. w dn. (...)r.

Dowód:

- odpisy skrócone aktów urodzeń T., Ł. i M. W. – k. 7

- zeznania powódki – k. 92 – 93v

Powódka mieszka w domu położonym na działce wchodzącej w skład majątku wspólnego stron. Pozwany otrzymał nieruchomość od swojej matki w formie darowizny, zaś strony dokonały między sobą przesunięcia majątkowego ww. nieruchomości w drodze darowizny na powódkę w kwietniu 2014 r.

J. W. mieszkała wraz z dziećmi na piętrze domu oraz z teściową i siostrą teściowej, które zajmowały parter domu prowadząc osobne gospodarstwo domowe.

Obecnie piętro domu zajmuje powódka z córką M. W., a na parterze mieszka tylko teściowa, której siostra zmarła w sierpniu 2016 r.

We wrześniu 2015 r. najstarszy syn – T. W. ożenił się i zamieszkał z żoną w T., a Ł. W. od września 2015 r. przebywa i pracuje w K..

Córka stron M. W. do ok. marca/kwietnia 2017 r. przebywała i pracowała w K., a obecnie nie pracuje i jest na utrzymaniu matki. Pozostaje bezrobotna bez prawa do zasiłku.

Matka pozwanego pobiera emeryturę i po śmierci siostry nadal prowadzi osobne gospodarstwo domowe.

Dowód:

- zeznania powódki – k. 92 – 93v, 159 – 160, 259v -260

J. W. od 21 października 1986 r. jest zatrudniona na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku (...)przez Zespół (...) w D. ze średnim wynagrodzeniem netto obliczonym z 3 miesięcy na dzień 29 lipca 2014 r. w kwocie 1.428,33 zł.

Nadal pobiera wynagrodzenie minimalne, które od stycznia 2017 r. wynosi około 1.460 zł netto, z tym że po spłaceniu rat pożyczek w zakładzie pracy otrzymuje 1.186 zł netto.

Dowód:

- zeznania powódki – k. 92 – 93v, 159 – 160, 259v -260

- zaświadczenie (...)w D. z dn. 29.07.2014 r. – k.7

Koszty utrzymania domu przed dniem 18 kwietnia 2016 r. były następujące:

- rachunki za energię elektryczną wynosiły ok. 138 zł miesięcznie (w okresie rozliczeniowym 11.12.2013 r. – 11.06.2014 r. należność ta wyniosła 879,79 zł, natomiast prognoza za lipiec 2014 r. wyniosła 127,32 zł, a za pozostałe miesiące do końca 2014 r. wyniosła po 137,75 zł, w styczniu 2016 r. powódka zapłaciła 165,69 zł),

- rachunki za gaz wynosiły ok. 100 zł miesięcznie (za okres rozliczeniowy 20.05.2014 – 20.06.2014 powódka zapłaciła 105,95 zł, a w styczniu 2016 r. zapłaciła 98,45 zł),

- rachunki za wodę i kanalizację wynosiły ok. 150 – 170 zł co 2 miesiące (za okres rozliczeniowy 26.03 – 03.06. 2014 r. powódka zapłaciła 170,94 zł, 27 grudnia 2015 r. zapłaciła 62,80 zł),

- opłata za wywóz śmieci wynosiła 84 zł kwartalnie,

- opłaty za C. (...) wynosiły 39,90 zł miesięcznie,

- abonament telefonu stacjonarnego – 34 zł miesięcznie.

Obecnie rachunki za energię elektryczną wynoszą po około 100 zł miesięcznie, rachunki za wodę wynoszą także po około 100 zł miesięcznie, a opłata za wywóz śmieci po 27 zł miesięcznie.

Ponadto w sezonie grzewczym powódka kupuje wraz z teściową 4 tony węgla po połowie.

Teściowa powódki w kosztach za media partycypuje w kwocie 50 zł miesięcznie za energię elektryczną.

Powódka również ponosi opłatę abonamentową za telefon komórkowy w wysokości ok. 40 zł miesięcznie.

Za ubezpieczenie OC samochodu w 2015 r. powódka zapłaciła 300 zł, a w 2016 r. 400 zł, zaś tytułem ubezpieczenia gospodarstwa rolnego płaci 550 zł rocznie.

Dowód:

- zeznania powódki – k. 92 – 93v, 159 – 160, 259v -260

- faktura Vat nr (...) T. (...) – k. 7

- przelew z rachunku J. W. tytułem płatności za 02.2016 na rzecz (...) Sp. z o.o. z dn. 27.01.2016 r. – k. 138

- faktura Vat nr (...) k. 7

- przelew z rachunku J. W. tytułem zapłaty za gaz na rzecz (...) Sp. z o.o. z dn. 27.01.2016 r. – k. 139

- odcinek dla wpłacającego z tytułu faktury nr (...) z dn. 03.06.2014 za okres 26.03 - 02.06 2014 r. dla (...) Przedsiębiorstwa (...) w D. k. 7

- przelew z rachunku J. W. na rzecz (...) Przedsiębiorstwa (...) w D. z dn. 27.12.2015 r. – k. 136

- kasowy dowód wpłaty tytułem opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres kwiecień – czerwiec 2014 r. – k. 7

- kopia kasowego dowodu wpłaty tytułem opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres październik - grudzień 2015r. – k. 134

- przelew z rachunku J. W. tytułem opłaty za abonament C. (...) z dn. 26.12.2015 r. – k. 135

- kopia faktury nr (...) – k. 61

- faktura VAT nr (...) S.A. – k. 7

- przelew z rachunku J. W. tytułem zapłaty faktury na rzecz O. (...), z dn. 27.01.2016 r. – k. 137

- kopia polisy ubezpieczeniowej samochodu z dn. 21.08.2015 r. – k. 149 -149v

- kopia wznowienia polisy nr (...) za rok 2016 r. – k. 147 - 148

- faktura Vat (...) – T. – k. 7

- płatność kartą dokonana na S. (...)– k.140

Powódka pożyczyła od teściowej kwotę 3.000 zł na zakup nowego pieca c.o., którą oddała z otrzymanej w 2017 r. nagrody jubileuszowej 35 – lecia jej pracy w wysokości 3.400 zł.

J. W. jest zadłużona w swoim zakładzie pracy. Pieniądze te pożycza na cele remontowe oraz na utrzymanie siebie i córki M. W..

Na dzień 12 lutego 2015 r. jej zadłużenie z tytułu pożyczki (...) wynosiło 5.191,00 zł, natomiast na dzień 31.01.2015 r. z tytułu pożyczki ratalnej z (...) wynosiło 5.000 zł.

W lipcu 2014 r. zadłużenie powódki w (...) wyniosło 4.000 zł, a w (...) 912 zł, natomiast w lutym 2016 r. zadłużenie powódki wynosiło odpowiednio 4.103 zł i 3.498 zł. W lutym 2016 r. powódka otrzymywała do wypłaty na rachunek bankowy kwotę 1.089,06 zł.

Dowód:

- zeznania powódki – k. 159 – 160, 259v -260

- zaświadczenie (...)w D. z dn. 12.02.2015 r. – k. 59

- zaświadczenie (...) przy (...) w D.z dn. 12.02.2015 r. – k. 58

- odcinek listy płac nr (...)– k. 7

- kopia odcinka listy płac nr (...)– k. 130

Dom stanowiący współwłasność stron wymaga remontu. W 2014 r. powódka wymieniła okna i na ten cel wydatkowała kwotę 2.490 zł, w 2015 r. wymieniła piec c.o. za około 4.000 zł (koszt zakupu samego pieca 3.250 zł) oraz wymieniła baterię wannową, której koszt wymiany wyniósł 315,96 zł i odmalowała pokój syna. Zakupiła również w 2014 r. odkurzacz wraz z wkładkami za łączną kwotę 335,57 zł oraz siekierę za kwotę 37,99 zł, w kwietniu 2015 r. piłę spalinową do cięcia drzewa na opał za kwotę 332 zł oraz w grudniu 2015 r. ciągną biegów C. (...) za kwotę 115 zł.

W związku z wykonywanymi przez nią drobnymi remontami w domu zakupiła narzędzia, sprzęt oraz materiały w łącznej kwocie 1.082,12 zł (w tym w samym 2015 r. 315,24 zł).

Dowód:

- zeznania powódki – k. 92 – 93v, 159 – 160

- kopia pokwitowania wpłaty (...) - k. 60

- kopie faktur Vat nr: (...) – k. 62 – 71

- faktury Vat nr (...) – k. 7

- faktury VAT nr (...), # (...) (pilarka), 272/15/N., # (...) (bateria wannowa), (...) (kocioł CO) – k. 141 – 146

- kopia paragonu (...) z dn. 29.12.2015 r. – k. 150

Powódka od 2010 r. leczy się onkologicznie. W wyniku choroby nowotworowej została jej wówczas amputowana pierś.

Obecnie powódka robi sobie co pół roku badania i zgłasza się na kontrole do poradni do T. prowadzonej w publicznej służbie zdrowia. Nosi protezę piersi, która jest wymieniana oraz gorset. Cena protezy wynosi 350 zł, a cena gorsetu – 79 zł brutto. Kwoty te są częściowo refundowane przez NFZ. W 2015 r. otrzymała refundację do protezy w kwocie 280 zł, a sama dopłaciła 70 zł. Gorset ortopedyczny powódka wymienia co 3 miesiące. Ma też założony port naczyniowy przeznaczony do chemioterapii, który co 5-6 tygodni musi być płukany.

Powódka jest zaliczona na stałe do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności od września 2011 r. Może pracować w warunkach pracy chronionej i wymaga leczenia specjalistycznego.

W grudniu 2015 r. powódka zapłaciła za leki 79 zł.

Dowód:

- zeznania powódki – k. 92 – 93v, 159 – 160, 259v -260
- częściowo zeznania pozwanego – k. 108 - 110
- dokumentacja medyczna powódki – k. 7
- kopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności J. W. z dn. 05.11.2015 r. – k. 131-131v
- faktury nr (...) r. z dn. 07.07.2015 r.- k. 132

Do pracy dojeżdża 6 km samochodem marki D. (...) stanowiącym współwłasność jej i jej syna. Na dojazdy do pracy wydaje miesięcznie ok. 200 zł.

Dowód:

- zeznania powódki – k. 92 – 93v, 159 – 160, 259v -260

Grunty rolne stron są częściowo zalesione, a częściowo uprawiane za darmo przez sąsiada. Powódka uprawia na własne potrzeby ziemniaki i warzywa. Nie pobiera dopłat do tych gruntów.

Dowód:

- zeznania powódki – k. 259v -260

W okresie, w którym dzieci J. W. zamieszkiwały w domu rodzinnym:

T. W. pracował w firmie (...) Sp. z o.o. w T. ze średnim wynagrodzeniem miesięcznym netto obliczonym za okres 01.05.2014 r. – 31.07.2014 r. w wysokości 1.503,42 zł, Ł. W. pozostawał bezrobotny od dnia 22 kwietnia 2014 r. bez prawa do zasiłku, natomiast M. W. do czerwca 2015 r. kontynuowała edukację w Zespole Szkół (...) w D. w zawodzie (...) oraz odbywała w (...) klasie praktyki, za które otrzymywała wynagrodzenie w wysokości około 200 zł miesięcznie. Od września 2015 r. kontynuowała edukację w L. (...)w T., jednak nie przystąpiła do egzaminu, wskutek czego nie została promowana i ostatecznie zakończyła edukację w dniu 20 lutego 2016 r.

W tym czasie syn T. płacił matce 200 zł za żywność oraz partycypował w rachunkach w kwotach 50 – 100 zł.

Obecnie synowie powódki nie pomagają jej finansowo.

Dowód:

- zeznania powódki – k. 92 – 93v, 159 – 160, 259v -260
- zaświadczenie Ł. W. z P. (...)w D.. z dn. 30.07.2014 r. – k. 7

- zaświadczenie o dochodach T. W. wystawione przez (...) Sp. z o.o. z dn. 08.08.2014 r. – k. 7

- zaświadczenie (...) w D. z dn. 05.08. 2014 r. – k. 7

- zaświadczenie nr (...) z dn. 02.03.2016 r. L. (...) w T. – k. 158

Na początku czerwca 2008 r. pozwany wyjechał do A. w celach zarobkowych, gdzie pracował w firmie (...) z wynagrodzeniem ok. 900-1.100 funtów miesięcznie brutto oraz początkowo pobierał co miesiąc 80 funtów tytułem zasiłku rodzinnego na córkę M. do ukończenia przez nią 16. roku życia.

Przed wyjazdem pozwany pracował dorywczo w P. oraz prowadził (...) gospodarstwo rolne.

Dowód:

- zeznania powódki – k. 92 – 93v

- zeznania pozwanego – k. 108 - 110

Od początku pobytu zagranicą do końca 2008 r. pozwany nie kontaktował się z rodziną, później tylko ze swoją matką. W tym czasie przekazywał średnio co 2 – 3 miesiące po ok. 1.000 zł na utrzymanie rodziny. Pozwany przyjeżdżał do P. 2 – 3 razy w roku i wówczas także przekazywał po 100 – 200 funtów. W 2015 r. przyjechał dwa razy do P.

W 2013 r. przelewał J. W. ok. 1.000 zł co dwa miesiące.

W 2014 r. pozwany przekazał powódce na utrzymanie rodziny łącznie 6.080,50 zł – 25 lutego kwotę 982 zł, 30 kwietnia kwotę 1.497 zł, 09 sierpnia kwotę 1.282,50 zł, 06 września kwotę 1.285 zł, 22 listopada kwotę 1.034 zł. Natomiast 25 maja 2014 r. przesłał kwotę 3.036,00 zł na wymianę okien w domu. Dodatkowo powódka otrzymała od swojej bratowej 1.600 zł tytułem zwrotu pożyczki udzielonej jej przez pozwanego, z czego 500 zł w prezencie otrzymała córka pozwanego na 18. urodziny, a za resztę pieniędzy powódka pojechała odwiedzić męża.

W 2015 r. pozwany przekazał pieniądze w łącznej kwocie 4.539,50 zł. W 2016 r. nie przekazał żadnych kwot.

Dowód:

- zeznania powódki – k. 92 – 93v, 159 - 160

- dowody przelewów z dn. 25.02, 30.04., 25.05., 09.08., 06.09., 22.11. – 2014 r. – k. 26 – 31

- wydruki z rozmów z Internetu – k. 56 – 57

- wydruki z rozmów z Internetu – k. 77 – 88

- wydruki z przekazów w B. (...) w D. w usłudze (...) k. 151 - 153

W zeznaniu podatkowym za rok podatkowy 2013 – 2014, które zostało wypełnione w 95 %, pozwany podał, że jego dochód wyniósł 13.442 funty i w całości pochodził z tytułu samozatrudnienia. Podatek dochodowy i składki na ubezpieczenie społeczne wyniosły 1.312,23 funty.

Tytułem podatku osoby samozatrudnionej naliczonego przez B. (...) na czerwiec 2014 r. pozwany miał do zapłaty 497,06 funtów.

Dowód:

- zeznanie podatkowe za 2013 – 2014 wraz z pismem B. (...) z tłumaczeniami przysięgłymi z j. angielskiego na j. polski – k. 36 – 42

Pozwany w A. wynajmował sam jeden pokój w mieszkaniu, w którym mieszkali też inni lokatorzy. Za wynajem płacił 120 funtów tygodniowo.

Na bilety komunikacji wydawał tygodniowo 32 funty, raz w miesiącu płacił 60 funtów za Internet i telefon. Na jedzenie, odzież i środki czystości wydawał miesięcznie około 150 funtów.

Splacał zadłużenie w kwotach po 130 funtów miesięcznie.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 108 - 110

Z. W. związał się z Polką mieszkającą w N., z którą się spotykali. W 2015 r. był w P. ze swoją partnerką jako osobą towarzyszącą na weselu siostrzenicy.

Dowód:

- zeznania powódki – k. 92 – 93v, 159 – 160

- wydruki z Internetu – k. 47b – 57, 111-116

Pozwany Z. W. ma 54 lata. W grudniu 2015 r. pozwany wyjechał z W., a w 2016 r. podjął nielegalnie pracę w N. przy remontach budynków, osiągając wynagrodzenie w kwocie ok. 400 euro tygodniowo, przy czym występują przerwy pomiędzy kolejnymi zleceniami prac.

Za mieszkanie na terenie N. pozwany płaci ok. 200 euro miesięcznie, a na jedzenie wydaje ok. 70 euro tygodniowo.

Pozwany spotyka się z mieszkającą w N. T. B., ale z nią nie mieszka.

Do P. przyjeżdża do swojej siostry mieszkającej w S..

W toku sprawy rozwodowej pozwany nie przekazywał powódce żadnych kwot pieniężnych.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 250 – 260v

- częściowo zeznania powódki – k. 259v -260

Wyrokiem z dn. 30 maja 2017 r., prawomocnym od dn. 12 lipca 2017 r., sygn. akt (...) Sąd Okręgowy w T. rozwiązał przez rozwód małżeństwo powoda Z. W. i J. W. z winy Z. W..

W pkt II wyroku Sąd zasądził od Z. W. na rzecz J. W. alimenty w kwotach po 300 zł miesięcznie płatne do 10. dnia każdego po sobie następującego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

Dowód:

- zalegający w aktach Sądu Okręgowego w T. pod sygn.(...) wyrok z dn. 30.05.2017 r. (k. 123 – 123v)

T.. Sąd ustalił, że status materialny J. W. po orzeczeniu rozwodu uległ pogorszeniu, ponieważ gdyby małżeństwo stron funkcjonowało prawidłowo, J. W. mogłaby liczyć na wsparcie finansowe męża i życie na dotychczasowym dobrym poziomie materialnym.

Sąd ustalił, że J. W. pracuje w(...)w D. za wynagrodzeniem 1.460 zł netto. Nadal spłaca pożyczki z kasy zapomogowej w pracy, które pobrała na zakup pieca centralnego i inne remonty. Z tego powodu otrzymuje miesięcznie 1.100 zł netto.

Sąd uznał, że alimenty w kwocie 300 zł pozostają w zakresie możliwości zarobkowych Z. W., który za pracę w N. otrzymuje co najmniej 800 euro miesięcznie tj. ok. 3.360 zł, przy czym jego miesięczne wydatki oscylują w granicach 660 euro, co oznacza że pozostają mu jeszcze wolne środki, które może przeznaczyć na zaspokajanie potrzeb byłej żony.

Oddalając natomiast w pozostałej części żądanie J. W., która dochodziła alimentów w wysokości 500 zł miesięcznie, Sąd podkreślił, że nie jest wykluczone, aby małżonek winny pozostawał na wyższym poziomie materialnym niż małżonek, który nie ponosi winy za rozkład pożycia. Wynika to z faktu, że obowiązek alimentacyjny małżonka wyłącznie winnego nie sięga tak daleko, aby miał on zapewnić byłemu małżonkowi równą stopę życiową.

Dowód:

- zalegające w aktach Sądu Okręgowego w T. pod sygn. (...) uzasadnienie wyroku z dn. 30.05.2017 r. (k. 127 – 139)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów oraz zeznań stron.

Postępowanie dowodowe od chwili wydania wyroku częściowego w niniejszej sprawie, tj. od dn. 18 kwietnia 2016 r. zostało poszerzone o wyrok rozwodowy z dn. 30 maja 2017 r. wraz z jego uzasadnieniem oraz o uzupełniające przesłuchanie stron na rozprawie w dn. 22 września 2017 r.

Dowody z dokumentów zasługiwały w całości na wiarę, gdyż nie ujawniły się żadne okoliczności podważające ich autentyczność bądź prawdziwość zawartych w nich treści.

Relacje powódki były w całości wiarygodne, ponieważ były logiczne, spójne oraz w istotnych kwestiach korespondowały z treścią dokumentów stanowiących materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie, a częściowo także z zeznaniami pozwanego.

Natomiast depozycje pozwanego Sąd uznał za wiarygodne częściowo.

W ocenie Sądu nie jest wiarygodne twierdzenie pozwanego, że głównie mieszka u siostry w S., pozostając na jej utrzymaniu, gdyż przeczą temu zasady doświadczenia życiowego, aby siostra była skłonna utrzymywać zdrowego i będącego w pełni sił brata. Również wątpliwości budzą podawane przez pozwanego trudności z legalnym zatrudnieniem w N. oraz długie przerwy pomiędzy okresami jego zatrudnienia. Powszechnie bowiem wiadomo, że w N. jest niska stopa bezrobocia i wielu Polaków znajduje tam legalne i dobrze płatne zatrudnienie, zwłaszcza w branży (...)

Sąd zważył, co następuje:

Powódka wywodzi swoje roszczenie wobec pozwanego z treści art. 27 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

Przepis art. 27 kro stanowi, że oboje małżonkowie obowiązani są, każdy według swych sił oraz swych możliwości zarobkowych i majątkowych, przyczyniać się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą przez swój związek założyli. Zadośćuczynienie temu obowiązkowi może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o wychowanie dzieci i na pracy we wspólnym gospodarstwie domowym.

Sąd w niniejszej sprawie zawiesił postępowanie co świadczeń za okres od dnia wytoczenia powództwa rozwodowego pomiędzy stronami na podstawie art. 445 § 2 kpc, tj. od dn. 02 grudnia 2015 r. i w związku z tym wydał w dn. 18 kwietnia 2016 r. wyrok częściowy.

Stosownie do treści art. 445 § 2 kpc postępowanie w sprawie o zaspokojenie potrzeb rodziny lub o alimenty, wszczęte przed wytoczeniem powództwa o rozwód lub o separację, ulega z urzędu zawieszeniu z chwilą wytoczenia powództwa o rozwód lub o separację co do świadczeń za okres od jego wytoczenia.

W myśl § 3 tego artykułu po prawomocnym zakończeniu sprawy o rozwód lub o separację zawieszono postępowanie podejmując się z mocy prawa, orzeczenia zaś, których wykonanie było wstrzymane, podlegają wykonaniu, jednak tylko co do okresu, za który w sprawie o rozwód lub o separację nie orzeczono o roszczeniach objętych zawieszonym postępowaniem. W pozostałym zakresie postępowanie ulega z mocy prawa umorzeniu.

Tak więc w wyroku kończącym postępowanie należało orzec o żądaniu pozwu w zakresie roszczeń za okres od dn. 02 grudnia 2015 r., gdyż za okres poprzedzający wytoczenie sprawy o rozwód niniejsza sprawa została rozstrzygnięta.

Należy stwierdzić, że przyczynianie się do zaspokajania potrzeb rodziny może przybrać postać okresowych świadczeń pieniężnych, które mają charakter zbliżony do świadczeń alimentacyjnych.

Jak zauważył Sąd Najwyższy w wyroku z dn. 7 lipca 2000 r. – III CKN 1015/00 (Lex nr 51875), z samego charakteru świadczeń alimentacyjnych, w tym świadczeń z art. 27 kro, wynika, że ich celem jest dostarczenie uprawnionemu środków do zaspokojenia jego bieżących potrzeb. Poszczególne bowiem raty alimentacyjne służą do zaspokojenia bieżących potrzeb osoby uprawnionej.

Wysokość świadczeń jest uzależniona od potrzeb poszczególnych członków rodziny oraz od możliwości materialnych osoby zobowiązanej, przy czym co do zasady rodzice i pozostające na ich utrzymaniu dzieci mają prawo do życia na takiej samej stopie życiowej.

Obowiązek przyczyniania się pozwanego do zaspokajania potrzeb rodziny od lipca 2015 r. sprowadzał się do obowiązku jedynie względem powódki, która do prawomocnego orzeczenia rozvodu była żoną pozwanego, pozostając z nim w faktycznej separacji z winy męża.

Oceniając zatem zasadność żądania pozwu Sąd wziął pod uwagę w okresie od dnia 02 grudnia 2015 do dn. 11 lipca 2017 r. tylko sytuację powódki i pozwanego.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że powódka do tej pory pracuje w (...)w D. otrzymując wynagrodzenie minimalne, które obecnie wynosi 1.460 zł netto, z czego po potrąceniach rat z tytułu spłaty zaciągniętych w pracy pożyczek pozostaje jej do dyspozycji kwota 1.186 zł.

Powódka ponosi koszty utrzymania domu będącego współwłasnością stron oraz koszty związane z przebyłą chorobą nowotworową, tj. zakupu protezy i specjalnego gorsetu ortopedycznego. Rachunki dotyczące leczenia, utrzymania domu, opłaty związane z utrzymaniem samochodu kształtują się cały czas na podobnym poziomie. Nadal też powódka kupuje 2 tony węgla na sezon grzewczy.

Należy stwierdzić, że nie zmieniła się też zasadniczo sytuacja rodzinna w domu powódki, pomimo faktu że siostra teściowej zmarła, gdyż prowadziły one osobne od powódki gospodarstwo domowe partycypując w opłatach za media jedynie kwotą 50 zł i kupując 2 tony węgla raz w roku. Była teściowa powódki obecnie mieszka sama na parterze domu i nadal kupuje węgiel oraz przekazuje powódce kwotę 50 zł na poczet rachunków za energię elektryczną.

Natomiast pozwany pozostaje w związku z T. B. mieszkającą na terenie N.. Od 2016 r. przebywa i pracuje przy pracach (...) na terenie N. osiągając w ten sposób wynagrodzenie w kwocie ok. 400 euro tygodniowo. Ponosi koszty związane z wynajmem mieszkania i zakupem jedzenia w kwocie ok. 480 euro miesięcznie.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że pozwany winien płacić na rzecz powódki celem wyrównania ich stóp życiowych kwoty po 500 zł miesięcznie, gdyż zarobki pozwanego są znacznie wyższe niż zarobki powódki, która jest osobą

częściowo niepełnosprawną i nie ma możliwości podjęcia lepiej płatnej pracy, a kwota około 100 euro miesięcznie nie powinna stanowić dla pozwanego wydatku przekraczającego jego możliwości.

Trzeba podkreślić, że przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane przez osobę zobowiązaną do alimentacji, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Stąd, przy ocenie możliwości materialnych osoby zobowiązanej do alimentacji bierze się pod uwagę potencjalne możliwości tej osoby, a nie faktycznie osiągnięte dochody.

Pozwany z zawodu jest (...), a ponadto posiada umiejętności oraz doświadczenie w branży (...) i jest zdrowy. Zatem nawet gdyby faktycznie nie pracował w okresie od połowy grudnia 2015 r. do maja 2016 r., to z uwagi na jego umiejętności, przy dołożeniu staranności nie powinien mieć problemu ze znalezieniem pracy na terenie P. czy N. przede wszystkim w (...), który to segment usług cieszy się zarówno w P. jak i zagranicą dużym popytem i dobrymi zarobkami.

Odnosząc się natomiast do zasądzonej przez Sąd Okręgowy w T. tytułem alimentów kwoty 300 zł miesięcznie, należy zauważyć, że podstawę jej zasądzenia stanowi art. 60 § 2 kro, zgodnie z którym jeżeli jeden z małżonków został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, a rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczyniać się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku.

Obowiązek alimentacyjny wynikający z powyższego przepisu dotyczy rozwiedzionych małżonków i przez to nie sięga tak daleko, aby pozwany miał zapewnić byłej żonie równą stopę życiową, jak to ma miejsce przy realizacji obowiązku wynikającego z art. 27 kro.

Z tych względów Sąd w pkt I wyroku zasądził miesięcznie od pozwanego na rzecz powódki kwoty po 500 zł miesięcznie od dn. 02 grudnia 2015 roku do dn. 11 lipca 2017 r. (czyli do dnia poprzedzającego uprawomocnienie się wyroku orzekającego rozwód) – płatne do 10. dnia każdego po sobie następującego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek raty.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i 2 kc, zasądając odsetki ustawowe za opóźnienie.

Sąd oddalił powództwo w zakresie kwot po 100 zł miesięcznie za ww. okres jako zbyt wygórowane i przekraczające usprawiedliwione potrzeby powódki oraz możliwości pozwanego.

Wobec skutecznego cofnięcia pozwu powyżej kwoty 600 zł miesięcznie za okres do dnia 11 lipca 2017 r. oraz w całości co do dalszego okresu, Sąd w pozostałym zakresie umorzył postępowanie na podstawie art. 355 § 1 kpc.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 i art. 100 kpc.

Pozwany co prawda ostatecznie uznał żądanie zasądzenia kwot po 300 zł miesięcznie, jednak nastąpiło to dopiero na ostatniej rozprawie. Nie można również uznać, że pozwany nie dał podstaw do wytoczenia powództwa, skoro nie płacił dobrowolnie pieniędzy na utrzymanie żony.

Z tego względu należało przyjąć, że pozwany przegrał proces w 1/3 części, a zatem winien ponieść taką część kosztów postępowania.

Na koszty postępowania złożyły się koszty wynagrodzenia profesjonalnych pełnomocników w stawkach minimalnych wynoszących w przypadku powódki kwotę 2.400 zł (§ 6 pkt 5 w zw. z § 7 ust. 4 rozp. MS z dn. 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie...) oraz w przypadku pozwanego kwotę 60 zł (§ 6a ust. 1 pkt 11 rozp. MS z dn. 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych...).

Skoro łącznie koszty te wynoszą 2.460 zł, to pozwany winien pokryć te koszty w zakresie kwoty 820 zł, a ponieważ poniósł koszty zastępstwa swojego pełnomocnika, które w stawce minimalnej wynoszą 60 zł, to winien zwrócić powódce kwotę 760 zł. Dlatego zasądzono od pozwanego na rzecz powódki tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę 760 zł.

Jednocześnie Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa część opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona z ustawy, tj. 1/3 opłaty od pozwu w kwocie 300 zł - stosownie do treści art. 113 ust. 1 ustawy z dn. 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 623 ze zm.).

Ponadto Sąd nadał wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

SSR Zbigniew Lis