

Sygn. akt III RC 16/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Dąbrowie Tarnowskiej, III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący : SSR Zbigniew Lis

Protokolant : st. sekr. sąd. Beata Szlosek

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2015 r. w Dąbrowie Tarnowskiej

sprawy z powództwa R. B.

przeciwko B. G.

o alimenty

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda R. B. na rzecz pozwanej B. G. kwotę 189,36 zł (sto osiemdziesiąt dziewięć złotych 36/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Przewodniczący:

Sygn. akt: III RC 16/15

UZASADNIENIE WYROKU

Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej

z dn. 21 grudnia 2015 r.

R. B. wystąpił do Sądu w dn. 22 maja 2014 r. z pozwem przeciwko B. G. o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz alimentów w kwotach po 1.000 zł miesięcznie - płatnych do 10. dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

Domagał się również zasądzenia od pozwanej na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu podał, że wyrokiem z dn. 27 lipca 2010 r. Sąd Okręgowy w T. w sprawie o sygn. akt (...) rozwiązał przez rozwód małżeństwo R. B. i B. B. (1) z wyłącznej winy pozwanej. Natomiast w październiku 2010 r. pozwana ponownie wyszła za mąż, zmieniając nazwisko na G.. Z tego związku pozwana ma dwoje małoletnich dzieci.

W dn. 02 lutego 2011 r. tut. Sąd w sprawie o sygn. (...) oddalił powództwo R. B. przeciwko B. G. o zasądzenie na jego rzecz alimentów. W uzasadnieniu Sąd podniósł, że biorąc pod uwagę wiek, stan zdrowia i kwalifikacje zawodowe powoda, a w szczególności okoliczność, że przez wiele lat podejmował on prace poza granicami Polski, nie można uznać, że pozostaje on w niedostatku.

Wg powoda po wydaniu w/w rozstrzygnięcia tut. Sądu doszło do zmiany okoliczności w postaci stanu zdrowia powoda, który uległ znacznemu pogorszeniu. Jeszcze przed orzeczeniem rozvodu powód odczuwał liczne dolegliwości takie jak obniżony nastrój, ciągle zdenerwowanie, drażliwość będące skutkiem zdrady małżeńskiej pozwanej, a w konsekwencji rozpadu małżeństwa stron. We wrześniu 2013 r. problemy zdrowotne powoda znacznie zintensyfikowały się, zaś on sam podjął leczenie psychiatryczne i do dnia dzisiejszego pozostaje pod stałą opieką lekarza psychiatry. Przyjmowane przez niego leki antydepresyjne wpływają znacząco na jego aktywność, w tym zawodową.

Pomimo stosowania się do zaleceń lekarza i zażywania leków powód nie zauważa poprawy. Nadal odczuwa obniżenie nastroju, cierpi na zaburzenia snu oraz ma trudności w koncentracji i skupieniu uwagi. Z uwagi na zdiagnozowane zaburzenia osobowości oraz depresję powód nie jest w stanie skupić się na podejmowaniu działania w bieżących sprawach życia codziennego. Twierdzi, że w jego obecnym stanie zdrowia możliwość podjęcia pracy zarobkowej pozostaje w znacznym stopniu ograniczona. Dodatkowo na sytuację majątkową powoda rzutował orzeczony rozwód, a także będąca jego konsekwencją późniejsza sprawa o eksmisję ze wspólnie zajmowanego z żoną domu.

Wskazuje dalej, że pozwana pracuje jako (...) osiągając dochody rzędu (...)zł. W chwili obecnej jest ona na ostatnim, najwyższym szczeblu awansu zawodowego.

Powód swoje roszczenia opiera na przepisie art. 60 kro. Wg powoda bowiem względem niego zachodzą niezależne od siebie dwie przesłanki zasądzenia alimentów, a to zarówno stan niedostatku, jak i znaczące pogorszenie sytuacji majątkowej małżonka niewinnego po orzeczeniu rozvodu. W przypadku wspólnego zamieszkiwania stron, jak miało to miejsce przed orzeczeniem rozvodu, powód mógłby bowiem liczyć na wsparcie finansowe pozwanej, a w trakcie trwania małżeństwa stron pensja pozwanej zaspokajała potrzeby obojga małżonków.

Powód wskazuje, że nie pracuje od początku 2011 r., nie osiąga żadnych dochodów i musi korzystać z pomocy osób najbliższych i zapożyczać się.

Konkludując powód stwierdził, że pomimo podejmowanych przez siebie starań mających na celu wyleczenie oraz zniwelowanie objawów zaburzeń w sferze zdrowia psychicznego, nadal nie jest w stanie podjąć jakiegokolwiek pracy zarobkowej. Przy czym zwraca uwagę, że jego problemy zdrowotne miały początek po orzeczeniu rozvodu i są z nim bezpośrednio związane. Ze względu na brak możliwości podjęcia zatrudnienia sytuacja materialna powoda uległa znacznemu pogorszeniu. Nie jest on w stanie zaspokoić swoich podstawowych potrzeb, a także ciężących na nim zobowiązań alimentacyjnych.

Pozwana B. G.domagała się oddalenia powództwa w całości.

Pozwana wskazała, że roszczenie powoda jest pozbawione podstaw. Ze związku bowiem małżeńskiego z R. B. pochodzi troje dzieci, które są na jej wyłącznym utrzymaniu. Pomimo zasądzonych alimentów powód nie łożył ani nie łoży na utrzymanie dzieci, a dokonywane wcześniej wpłaty nigdy nie wyczerpywały kwot ustalonych przez sąd. Tym samym ciężar utrzymania dzieci spadł na jej barki. Ponadto pozwana utrzymuje również dwoje dzieci w wieku(...) lat pochodzących z jej drugiego związku małżeńskiego. W tej sytuacji nie jest możliwe, by jakąkolwiek kwotą mogła wspierać powoda. Jej zarobki są w całości konsumowane na rzecz rodziny.

Pozwana podnosi, że jej obecny mąż ponosi koszty utrzymania nie tylko własnych dzieci, ale płacąc rachunki razem z pozwaną partycypuje w kosztach utrzymania dzieci powoda.

Powód natomiast jest z zawodu (...), z tym iż głównie wykonuje pracę związaną z usługami(...) Wg pozwanej jego schorzenia, które nagle pojawiły się po zakończeniu poprzedniej sprawy przeciwko pozwanej o alimenty, w żaden sposób nie wykluczają możliwości podjęcia pracy zarobkowej w zakresie dotyczącym wykonywania usług, tym bardziej, że nie stanowią ku temu przeszkody żadne inne schorzenia somatyczne. Pozwana twierdzi, że nie jest prawdą, iż na skutek rozvodu sytuacja materialna jej byłego męża uległa pogorszeniu. W okresie związku małżeńskiego niemal cały ciężar utrzymania rodziny spoczywał na pozwanej, gdyż powód pracował niesystematycznie i nie był związany z żadnym pracodawcą na stałe. W tym okresie była ona zmuszona używać karty kredytowej, na której stale

było zadłużenie, ponieważ z poborów jakie osiągała, nie była ona w stanie pokryć wszystkich bieżących wydatków związanych z utrzymaniem rodziny.

Powód natomiast nigdy nie przejawiał chęci stabilizacji w postaci podjęcia stałej pracy zarobkowej, postępował zawsze według swoich zasad i cechował się niedojrzałością. Jego obecna postawa również na to wskazuje, bo sam nie czując się w obowiązku dbać o utrzymanie dzieci, domaga się od niej środków, które de facto zasądzone na jego rzecz zostaną odebrane dzieciom. Wg pozwanej powód może samodzielnie się utrzymać i zapewne to robi, gdyż pozwana nie daje wiary temu, że znalazł on kogoś, kto go aktualnie chce utrzymać.

B. G. podnosi, że w załączonym do pozwu zestawieniu wydatków brak jest pozycji wydatków ponoszonych tytułem zasądzonych alimentów, natomiast są ujęte wydatki takie jak opłaty na telewizję i wg niej jest to kuriozalna sytuacja. Jednocześnie stwierdza, że powód nie potrafi rozróżnić, co jest ważne, a z czego można zrezygnować dla dobra rodziny. Dodatkowo pozwana zwraca uwagę, że powoda stać na m.in. uczestniczenie w imprezach.

Dalej wskazuje, że w miarę swoich sił i możliwości razem z obecnym jej mężem starają się remontować stopniowo dom, który od lat był zaniedbany, a niektóre pomieszczenia jak łazienka jeszcze do bieżącego roku znajdowały się w stanie surowym z uwagi na brak środków finansowych. W większości koszt tych remontów jest finansowany przez męża pozwanej, natomiast sama pozwana na ten cel co roku zaciąga pożyczkę z funduszu socjalnego i zwraca ją co miesiąc w kwocie (...) zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Prawomocnym wyrokiem z dn. 27 lipca 2010 r. – sygn. akt: (...) Sąd Okręgowy w T. rozwiązał przez rozwód małżeństwo B. B. (1) z d. L. i R. B. z winy B. B. (1). Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi córkami stron U. B. i S. B. Sąd powierzył obojgu rodzicom, ustalając ich miejsce pobytu przy matce oraz zasądzając od R. B. na rzecz małoletniej U. B. alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie, a na rzecz małoletniej S. B. alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie.

Dowód:

- zalegający w aktach Sądu Okręgowego w T. - sygn. akt (...) wyrok z dn. 27.07.2010 r. (k. 71)

W trakcie małżeństwa stron powód R. B. pracował dorywczo przy remontach (...) w P.i za granicą.

Powód pracował w A. (...) od 2004 r. i przysyłał żonie pieniądze na utrzymanie dzieci. W zimie i w czasie wakacji powód zwykle przebywał w domu i nie pracował. Wtedy utrzymywał się z zarobków pozwanej, która pracowała wówczas jako (...) i miała podobne zarobki jak obecnie.

R. B. wrócił do P. około pół roku przed rozwodem w celu ratowania małżeństwa.

Dowód:

- zeznania pozwanej B. G. – k. 112-112v, 207 – 207v

- zeznania powoda R. B. – k. 206v – 207

Powód korzystał z karty kredytowej pozwanej i nie spłacił zadłużenia, które wynosiło (...) zł.

Dowód:

- zestawienie transakcji B. G. w Banku (...) wraz z blankietami wpłat – k. 75

- zeznania pozwanej B. G. – k. 112 – 112v

Wyrokiem z dn. 02 lutego 2011 r., sygn. akt: (...) tut. Sąd oddalił powództwo R. B. przeciwko B. G. o alimenty.

Uzasadniając wyrok Sąd stwierdził, że porównując aktualną sytuację materialną powoda R. B. z jego sytuacją sprzed rozwodu, nie można stwierdzić, aby rozwód spowodował istotne pogorszenie tej sytuacji. Powód przez wiele lat przed rozwodem pracował w A. (...), skąd wrócił w styczniu 2010 r. i w chwili rozwodu utrzymywał się z oszczędności z pracy za granicą oraz podejmował prace dorywcze na podstawie umów o dzieło w P.. W tym czasie mieszkał w domu żony, w którym nadal zamieszkuje na stałe. Jego sytuacja materialna była więc zbliżona do obecnej sytuacji. W ocenie Sądu nie ma obiektywnych przeszkód do tego, aby R. B. ponownie wyjechał do pracy zagranicę. W toku postępowania powód twierdził, że nie może wyjechać za granicę, ponieważ chce sobie na nowo ułożyć życie w P.. Skoro jednak powód zaangażował się w nowy związek, to nie można uznać, że w tej sytuacji obowiązek jego utrzymywania spoczywa na byłej żonie.

Oceniając zasadność roszczeń powoda nie można również pomijać sytuacji materialnej i rodzinnej pozwanej, bowiem wysokość alimentów jest uzależniona od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanej. (...) Powód jest zobowiązany do płacenia alimentów na wszystkie córki, ale wywiązuje się z tego obowiązku w niewielkim stopniu. W tej sytuacji pozwana utrzymuje niemal w całości trzy córki, a ciąży na niej także obowiązek utrzymywania dwóch synów z drugiego małżeństwa razem z obecnym mężem. Tak więc pomimo, że osiąga ona stosunkowo dobre zarobki, a jej obecny mąż zapewne zarabia więcej, niż wynika to z przedłożonego zaświadczenia, należy stwierdzić, że pozwanej nie stać na płacenie alimentów na rzecz powoda.

Wyrokiem z dn. 28 kwietnia 2011 r. Sąd Okręgowy wT. oddalił apelację wniesioną przez powoda od w/w wyroku tut. Sądu z dn. 02 lutego 2011 r.

Dowód:

- zalegające w aktach tut. Sądu pod sygn. (...): wyrok tut. Sądu z dn. 02.02.2011 r. (k. 19) wraz uzasadnieniem (k. 22-28) oraz wyrok Sądu Okręgowego w T. z dn. 28.04.2011 r., sygn. akt(...) (k. 62)

W dn. 13 lutego 2013 r. R. B. wystąpił do tut. Sądu z powództwem przeciwko małoletnim: U. i S. B. o obniżenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego wT. – sygn. akt: (...) w kwotach: na rzecz U. B. – 400 zł i na rzecz S. B. – 300 zł miesięcznie – do kwot – odpowiednio – 150 zł i 100 zł miesięcznie – począwszy od lutego 2013 r.

Powód w uzasadnieniu powoływał się na brak pracy i trudną sytuację materialną.

Na rozprawie w dn. 6 maja 2013 r. powód zeznał, że jest (...), nie ma żadnych dochodów, wspierają go materialnie rodzice i rodzeństwo. Podał też, że jest zdrowy.

Wyrokiem z dn. 06 maja 2013 r., sygn. akt: (...) tut. Sąd oddalił powództwo R. B. przeciwko małoletnim U. B. i S. B. o obniżenie alimentów.

W tamtym postępowaniu Sąd ustalił m.in., że R. B. mieszka w S. koło O. razem z I. W., z którą od około dwóch lat pozostaje w konkubinacie, a jego partnerka pracuje jako (...). Od połowy stycznia do połowy lutego powód przebywał w celach zarobkowych w A. (...), ale nie mógł znaleźć pracy i wrócił do P.. Powód podejmuje prace dorywcze przy remontach (...)

Wyrokiem z dn. 17 września 2013 r. Sąd Okręgowy w T. oddalił apelację wniesioną przez powoda od w/w wyroku tut. Sądu z dn. 06 maja 2013 r.

Dowód:

- zalegające w aktach tut. Sądu - sygn. (...): pozew (k. 2-3), protokół z rozprawy z dn. 06.05.2013 r. (k. 26-28), wyrok z dn. 06.05.2013 r. (k. 29) wraz uzasadnieniem (k. 46-53) oraz wyrok Sądu Okręgowego wT. z dn. 17.09.2013 r. sygn. akt (...) (k. 61)

Powód R. B. jest nadal zarejestrowany jako (...) bez prawa do zasiłku w P. (...) w D. od dn. 01 czerwca 2011 r.

Dowód:

- zeznania powoda R. B. – k. 110v – 111v

- zaświadczenia PUP w D. z dn. 09.04.2015 r. i 09.04.2015 r. – k. 7, 109

- zaświadczenie PUP w D. z dn. 21.12.2015 r. – k. 205

Powód w latach 2011 - 2014 nie zadeklarował żadnego dochodu.

Dowód:

- zaświadczenie II US w O. z dn. 15.04.2015 r. – k. 109

- zaświadczenia II US w O. z dn. 03.09.2013 r. – k. 8 - 9

- zaświadczenie II US w O. z dn. 15.07.2014 r. - k. 70

Mieszka on w S. koło O., w domu jego partnerki I. W. wraz z nią oraz jej synem, który obecnie ma(...) lat. Starszy syn I. W. mieszka ze swoim ojcem, obecnie ma (...) lata, studiuje w O. (...) i pozostaje na utrzymaniu rodziców. Młodszy syn chodzi do(...), ma zasądzone alimenty od ojca, których jednak jego ojciec nie płaci.

I. W. pracuje jako (...) w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej. Od 2014 r. pozostaje na zwolnieniu lekarskim. Choruje na zakrzepowe zapalenie żył głębokich. Dodatkowo w czasie ostatnich wakacji miała wypadek, w wyniku którego doznała kontuzji kolana. Obecnie nie uzyskuje żadnego dochodu poza świadczeniem zZ. (...) w kwocie około(...) zł miesięcznie.

Dowód:

- zeznania powoda R. B. – k. 110v – 111v, 206v – 207

- zeznania świadka I. W. – k. 97-101

Wcześniej w latach 2013 – 2014 I. W. nie pracowała i korzystała z pomocy opieki społecznej. Pobierała ona zasiłek okresowy z powodu bezrobocia w następujących kwotach i terminach: w kwocie (...) zł miesięcznie za okres 01.09.2013 r. – 31.10.2013 r., w kwocie (...) zł za okresy 01.01.2014 r. – 28.02.2014 r. i 01.04.2014 – 30.06.2014 r. Pobierała też zasiłek rodzinny na dziecko M. W. w kwocie (...) zł miesięcznie za łączny okres 01.09.2013 r. – 31.10.2014 r., a także otrzymała dwukrotnie jednorazowy dodatek do zasiłku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego we wrześniu 2013 r. i we wrześniu 2014 r. w wysokości po(...) zł. Przyznane zostały też świadczenia jednorazowe w dn. 26 listopada 2013 r. na zakup posiłku lub żywności po (...) zł dla I. W., a dla M. W. przyznany został 1 posiłek dziennie w okresach od 05 września 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz od 07 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r. Dodatkowo otrzymała pomoc materialną celem sfinansowania zakupu rzeczy o charakterze edukacyjnym dla M. w kwocie (...)zł obejmującą łączny okres od 01.09.2013 r. do 30.06.2014 r.

Dowód:

- zeznania świadka I. W. – k. 97-101

- kopie 9 decyzji Kierownika (...) w C. – w sprawie ustalenia prawa do zasiłku okresowego z bezrobocia z dn. 19.09.2013 r., z dn. 15.01.2014 r., z dn. 22.04.2014 r., w sprawie ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków z dn. 06.09.2013 r. i z dn. 14.10.2013 r., w sprawie ustalenia prawa do „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” z dn. 22.11.2013 r., z dn. 17.09.2013 r., z dn. 22.01.2014 r., z dn. 09.10.2013 r. – k. 109

I. W. opłaca rachunki po terminie i otrzymuje liczne monity w związku z tymi zaległościami.

Rachunki za energię elektryczną wynoszą ok. 180 – 240 zł miesięcznie, za wodę i kanalizację - około 200 zł miesięcznie, za odpady komunalne - około 24 zł miesięcznie, a podatek od nieruchomości wynosi 120 zł kwartalnie.

Dowód:

- zeznania świadka I. W. – k. 97-101
- zeznania powoda R. B. – k. 110v – 111v
- monity, wezwania do zapłaty i upomnienia – k. 109

W dn. 25 września 2013 r. R. B. rozpoczął leczenie w gabinecie psychoterapii z rozpoznaniem zaburzeń osobowości i epizodu depresji łagodnej.

Od listopada 2013 r. jest on pacjentem P. (...) w O.. Uczęszczał systematycznie na psychoterapię co tydzień – do września 2015 r., zaś do psychiatriy nadal zgłasza się raz w miesiącu.

Dowód:

- zeznania powoda R. B. – k. 110v – 111v, 206v-207
- zeznania świadka I. W. – k. 97-101
- zeznania świadka A. O. – k. 64v
- zaświadczenie lekarskie z dn. 08.01.2014 r. – k. 6
- kopie dokumentacji medycznej powoda (karta przyjęcia pacjenta w Izbie Przyjęć wD. (...). z dn. 31.12.2009 r., porada w izbie przyjęć z dn. 19.02.2015 r., zaświadczenie lekarskie z dn. 10.04.2015 r., zaświadczenia lekarskie z dn. 18.12.2014 r., skierowanie do gabinetu psychoterapii z dn. 27.11.2013 r.) – k. 109

Podczas leczenia powodowi zapisywano następujące leki: B. (30 tabl.), którego jednorazowy koszt wynosi 22,93 zł, L., którego jednorazowy koszt wynosi 11,85 zł, A., którego jednorazowy koszt zakupu wynosi ok. 25 zł, Z., którego jednorazowy koszt zakupu wynosi 14,99 zł i H., którego jednorazowy koszt zakupu wynosi 12,50 zł.

Poza tym powód kupował również S., którego koszt zakupu wynosi 22,22 zł.

Obecnie powód zażywa H. i Z., których zakup kosztuje ponad 30 zł.

Prywatne konsultacje psychiatryczne kosztowały po 100 zł za wizytę i powód odbył dwie takie konsultacje.

Dowód:

- zeznania świadka A. O. – k. 64v
- zeznania powoda R. B. – k. 110v – 111v, 206v - 207
- zeznania świadka I. W. – k. 97-101
- zaświadczenie lekarskie z dn. 08.01.2014 r. – k. 6
- recepty, faktury zakupu leków, rachunek nr (...) – k. 109
- faktura (...) – k. 205

Leki, które przyjmuje lub przyjmował powód, mogą wywoływać takie skutki, jak zmniejszenie czujności i koncentracji (M.), powodować senność i wpływać na szybkość reakcji, dlatego nie należy prowadzić pojazdów ani obsługiwać maszyn (H.), w czasie leczenia należy czasowo zaniechać prowadzenia pojazdów i obsługi urządzeń mechanicznych w ruchu lub należy zachować szczególną ostrożność (Z.) i nie należy prowadzić pojazdów ani obsługiwać urządzeń mechanicznych w ruchu bez konsultacji z lekarzem lub farmaceutą (S.).

Dowód:

- ulotki leków – k. 205

R. B. ma zaburzenia adaptacyjne pod postacią epizodu depresji łagodnej i z przyczyn psychiatrycznych nie jest niezdolny do pracy zarobkowej na poziomie posiadanych kwalifikacji.

Nie stwierdzono u powoda objawów choroby psychicznej w rozumieniu endogenego zespołu depresyjnego, ani innej psychozy. Nie stwierdzono również objawów świadczących o obecności organicznego uszkodzenia ośrodkowego układu nerwowego.

Powód nie prezentuje cech istotnego osłabienia pamięci i myślenia w sposób zaburzający podstawowe, codzienne czynności. Nie obserwuje się istotnych zaburzeń pamięci świeżej i dawnej, uwagi i koncentracji. Jest zaradny, poprawnie i zadowolająco orientuje się w otaczającej rzeczywistości. Jest niezależny w obsłudze oraz praktycznych i domowych czynnościach. Nie obserwuje się również objawów mogących świadczyć o zaburzonym wyrażaniu emocji, potrzeb, impulsów, planowaniu, przewidywaniu, które mogłyby świadczyć o organicznych zaburzeniach osobowości. Jest dobrze zaadoptowany do leków, bez objawów ubocznych.

Natomiast zachowanie powoda wskazuje na zaburzenia osobowości, wahania nastroju, działania impulsywne, manipulowanie otoczeniem. W kontakcie teatralny, dramatyzujący, z przesadnym i wygórowanym poczuciem choroby, nadmiernie skoncentrowany na sobie. Powód podsyca u siebie poczucie krzywdy. W zgłaszanych dolegliwościach brak jest obiektywizmu relacji, który wynika z własnego interesu, którym jest przyznanie alimentów. Te oczekiwania sprawiają, że powód doszukuje się szczególnych objawów i sytuacji, które ustąpią po zaspokojeniu roszczeń.

Aktualne objawy psychopatologiczne mają łagodne nasilenie oraz subiektywny charakter, pozostają na poziomie nerwicowym o obrazie łagodnych zaburzeń sytuacyjnych, zaostrzają się reaktywnie w związku z trudną sytuacją życiową, nie powodują jednak znacznego ograniczenia sprawności organizmu i nie czynią powoda niezdolnym do pracy zarobkowej z przyczyn psychiatrycznych.

Powód nie cierpi na chorobę psychiczną bezpośrednio zagrażającą życiu. Nie ma więc bezwzględnych wskazań do przyjmowania leków i przyjmuje je dobrowolnie po to, aby subiektywnie poprawić swoje samopoczucie. Leki ordynowane pacjentowi są w celu uzyskania poprawy – opanowania lęków, ustąpienia objawów depresji, normalizacji nastroju i pośrednio utrzymania zdolności do pracy.

Dowód:

- opinia biegłego A. Z. z dn. 20.05.2015 r. – k. 122-123v

- opinia uzupełniająca biegłego A. Z. z dn. 30.09.2015 r. – k. 183 – 184

Powód nie płaci żadnych kwot tytułem alimentów na córki.

Dowód:

- zeznania pozwanej B. G. – k. 112 – 112v, 207-207v

- zeznania świadka I. W. – k. 97-101

- zeznania powoda R. B. – k. 206v-207

Postanowieniem z dn. 02 kwietnia 2013 r. Komornik Sądowy przy tut. Sądzie umorzył postępowanie egzekucyjne przeciwko R. B. na rzecz małoletnich U. i S. B. – na wniosek matki wierzycielek.

Dowód:

- kopie postanowienia Komornika Sądowego przy tut. Sądzie z dn. 02.04.2013 r. – k. 75

Ostatnią kwotę tytułem alimentów powód wpłacił do komornika sądowego w sierpniu 2012 r. i była to kwota 85,22 zł.

Dowód:

- kopia zestawienia wypłat dla wierzyciela w sprawie (...) z dn. 22.12.2014 r.- k. 75

W dn. 22 grudnia 2014 r. Komornik Sądowy przy tut. Sądzie ponownie wszczął przeciwko powodowi egzekucję alimentów na rzecz U. B. i S. B..

W dn. 21 marca 2013 r. zadłużenie powoda z tytułu alimentów wynosiło z odsetkami (...) zł, a w dn. 22 grudnia 2014 r. (...)zł.

Dowód:

- zaświadczenie i zawiadomienie o wszczęciu egzekucji Komornika Sądowego przy tut. Sądzie z dn. 22.12.2014 r. – k. 75

- stan sprawy egzekucyjnej z dn. 21.03.2013 r. – k. 75

Natomiast pozwana B. G. mieszka z mężem M. G. i czwórką dzieci, tj. z dwiema córkami z małżeństwa z powodem oraz dwoma synami z obecnego małżeństwa.

Dowód:

- zeznania pozwanej B. G. – k. 112 – 112v, 207 – 207v

Najstarsza córka stron Z. skończyła studia i obecnie mieszka ze swoim chłopakiem, siostrą i kuzynem chłopaka w jednym mieszkaniu w R.. Z. B. po ukończeniu studiów początkowo pracowała na umowy zlecenia i zarabiała 611,60 zł netto miesięcznie. Pozwana przekazywała jej dodatkowo około 300 – 400 zł miesięcznie na utrzymanie. Obecnie pracuje na umowę o pracę z najniższym wynagrodzeniem krajowym.

Dowód:

- zeznania pozwanej B. G. – k. 112 – 112v, 207 – 207v

- dwie kopie umowy zlecenia zawarte w dn. 01.09.2014 r. i 01.10.2014 r., rachunek do umowy zlecenia z dn. 30.09.2014 r. oraz informacja miesięczna dla osoby ubezpieczonej za (...) – k. 75

- częściowo zeznania powoda R. B. – k. 110v – 111v

Najmłodsza córka stron S. obecnie ma (...) lat, ukończyła w tym roku(...) i rozpoczęła naukę w I klasie L. (...) w T.. W T. mieszka w internacie, którego koszt wynosi ok. 380 zł miesięcznie.

Średnia córka U. ma obecnie (...) lat, zdała maturę i rozpoczęła studia stacjonarne na U. (...) w K.. Wynajmuje w K. mieszkanie z trzema innymi osobami. Pozwana przekazuje jej ok. 1000 zł miesięcznie na utrzymanie, przy czym sam wynajem mieszkania kosztuje 420 zł miesięcznie.

Bliźniaki z małżeństwa z M. G. w styczniu 2016 r. ukończą (...) lat i chodzą do przedszkola w B., którego łączny koszt wynosi ok. 200 – 230 zł miesięcznie.

Dowód:

- zeznania pozwanej B. G.– k. 112 – 112v, 207 – 207v

- kopie pokwitowań Z. (...)w B. – k. 75

B. G. pracuje jako (...)w G. w O. i zarabia około 2.750 zł netto miesięcznie. Jest to kwota po potrąceniu raty w wysokości 250 zł miesięcznej na spłatę pożyczki zaciągniętej przez pozwaną na cele mieszkaniowe w miejscu zatrudnienia.

Dowód:

- częściowo zeznania świadka A. O. – k. 64v

- zeznania pozwanej B. G. – k. 112 – 112v, 207 – 207v

- kopia zaświadczenia Zespołu (...) w O. z dn. 05.11.2014 r. – k. 75

Pozwana pozostaje z mężem we wspólności majątkowej małżeńskiej. Jej mąż jest (...)i zarabia około 4.300 zł netto miesięcznie. Ma również założoną działalność gospodarczą. M. G. ma z pierwszego małżeństwa dorosłego syna, który mieszka zagranicą.

Dowód:

- zeznania pozwanej B. G.– k. 112 – 112v, 207 – 207v

- częściowo zeznania świadka A. O. – k. 64v

B. G. płaci za energię elektryczną około 180 zł miesięcznie, za internet 43,36 zł miesięcznie, a za wodę ok. 200 zł co dwa miesiące.

Ponadto na koszt utrzymania domu składają się następujące wydatki – 450 zł w sezonie grzewczym za opał węglem, 300 zł za opał drewnem na cały rok (ciepła woda), ok. 60 zł miesięcznie za gaz z butli. Płaci też ubezpieczenie A. dla córki S. – 100 zł oraz dla B. i M. – 260 zł. Opłaca rachunek za telefon stacjonarny w kwocie ok. 70 zł.

Dowód:

- zestawienia, rachunki – k. 75

Pozwana ma zadłużenie na koncie bankowym w kwocie około (...)zł.

Dowód:

- zeznania pozwanej B. G.– k. 112 – 112v, 207 – 207v

- zestawienia transakcji i informacje o zadłużeniu – k. 75

- potwierdzenia spłaty zadłużenia – k. 75

B. G. jest właścicielką gruntów rolnych o pow.(...)ha.

Dowód:

- zaświadczenie W. (...)B. z dn. 06.11.2014 r. – k. 75

Opłaca podatek rolny, który w 2013 r. wyniósł 189 zł rocznie.

Dowód:

- decyzja w sprawie wymiaru podatku rolnego za 2013 r. – k. 75

Posiada również samochód marki O. (...) z (...)r., zarejestrowany na męża.

Dowód:

- zeznania pozwanej B. G. – k. 112 – 112v

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów, zeznań świadków, zeznań stron oraz opinii biegłego sądowego z zakresu psychiatrii A. Z.

Dowody z dokumentów zasługiwały w całości na wiarę, gdyż nie ujawniły się żadne okoliczności podważające ich autentyczność lub prawdziwość zawartych w nich treści.

Zeznania świadek A. O. były częściowo wiarygodne. Świadek ten sam przyznał, że nie posiada bliższych informacji o obecnej sytuacji powoda, zaś te wiadomości, które posiada, pochodzą od powoda, wobec czego relacje tego świadka miały ograniczoną wartość dowodową i niewiele wniosły do ustaleń faktycznych sprawy.

Z kolei depozycje świadek I. W. Sąd ocenił jako częściowo wiarygodne. Świadek ten jest obecną partnerką powoda i w ocenie Sądu okoliczność ta miała wpływ na treść zeznań świadka, które były korzystne dla powoda i zbieżne z jego zeznaniami.

W szczególności Sąd nie dał wiary świadek I. W., jak również powodowi, iż powód nie osiąga żadnych dochodów, pozostając razem z partnerką na utrzymaniu ich rodzin. Zasady doświadczenia życiowego i logiki przeczą bowiem temu, aby powód, który jest generalnie zdrowy i zdolny do pracy, nie podejmował żadnych prac i aby jego rodzice oraz rodzeństwo utrzymywali powoda przez kilka lat.

Również nie dał Sąd wiary temu, że powód od 2009 r. leczył się na depresję, bowiem w trakcie poprzedniego postępowania przed tut. Sądem w 2013 r. powód zeznał, że jest zdrowy, a z jego zeznań złożonych w przedmiotowej sprawie i przedłożonej dokumentacji medycznej wynika, iż powód rozpoczął leczenie w 2013 r.

Podobnie jak zeznania świadek I. W. Sąd ocenił zeznania powoda, które były wiarygodne częściowo. Z tych samych względów Sąd nie dał mu wiary, iż od kilku lat nie pracuje, pozostając na utrzymaniu rodziców i rodzeństwa.

Jak bowiem wynika z opinii biegłego sądowego z zakresu psychiatrii, powód cierpi na łagodną depresję i z przyczyn zdrowotnych nie jest niezdolny do pracy. Natomiast leki, które przyjmuje, nie są niezbędne. Co prawda ich przyjmowanie może w pewnym stopniu ograniczać zdolność do prowadzenia pojazdów lub obsługiwania niektórych maszyn, jednak powód, pomimo twierdzeń, że regularnie przyjmuje leki, przyjechał na badania do biegłej do D., kierując samochodem, co wynika ze złożonego przez niego w tej sprawie pisemnego oświadczenia, a więc jest on w stanie prowadzić samochód przez długi czas i na dużych odległościach.

Natomiast relacje pozwanej były generalnie wiarygodne, bowiem były logiczne, spójne i korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym.

Jedynie pewne wątpliwości Sądu budziło twierdzenie pozwanej, że jej obecny mąż nie osiąga żadnych dochodów z działalności gospodarczej, jednak brak było dowodów, jakie dochody może z tej działalności osiągać.

Poza tym Sąd w oparciu o przedłożone przez strony dowody nie był w stanie ustalić, jakie zarobki osiągał powód w A. i jakie kwoty przekazywał żonie na utrzymanie rodziny w trakcie małżeństwa, bowiem zeznania stron były w tym zakresie odmienne, zaś inne bardziej obiektywne dowody nie zostały przedstawione.

Stan zdrowia psychicznego powoda, możliwość podjęcia pracy oraz konieczność przyjmowania leków i ich wpływ na powoda Sąd ustalił w oparciu o opinie biegłego sądowego z zakresu psychiatrii A. Z..

Co prawda powód kwestionował wiarygodność tych opinii, jednak opinie te zostały sporządzone przez biegłego posiadającego odpowiednie kwalifikacje, w oparciu o zgromadzoną w aktach dokumentację i bezpośrednie badanie powoda. Biegła odpowiedziała w wyczerpujący sposób na pytania zadane przez Sąd oraz logicznie uzasadniła swoje wnioski. W opinii uzupełniającej biegła podtrzymała wnioski zawarte w opinii pierwotnej oraz w rzeczowy i przekonujący sposób odpowiedziała na zarzuty powoda. Z tych względów Sąd w pełni podzielił wnioski zawarte w opiniach biegłej.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 60 § 1 kro stanowi, że małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia i który znajduje się w niedostatku, może żądać od drugiego małżonka rozwiedzonego dostarczania środków utrzymania w zakresie odpowiadającym usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym zobowiązanego.

Stosownie zaś do treści art. 60 § 2 kro, jeżeli jeden z małżonków został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, a rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku.

Faktem bezspornym w niniejszej sprawie jest to, że pozwana w wyroku orzekającym rozwód została uznana za wyłącznie winną rozkładu pożycia małżeńskiego.

Przesłanką rozszerzonego obowiązku alimentacyjnego małżonka ponoszącego wyłączną winę rozkładu pożycia jest ustalenie, że rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, nie mające jednak cech niedostatku. Ocena, czy nastąpiło takie pogorszenie, zależy od porównania sytuacji, w jakiej niewinny małżonek znalazł się wskutek orzeczenia rozwodu, z sytuacją, w jakiej znajdowałby się, gdyby rozwodu nie orzeczono i gdyby pożycie małżonków funkcjonowało prawidłowo (wyrok SN z dn. 7 maja 1998 r. – III CKN 186/98, LEX nr 83804).

Natomiast w stanie niedostatku znajduje się ten, kto nie może własnymi siłami zaspokoić swoich usprawiedliwionych potrzeb w całości lub w części; a usprawiedliwione potrzeby to takie, których zaspokojenie zapewni uprawnionemu normalne warunki bytowania, odpowiednie do jego stanu zdrowia i wieku (patrz: wyrok SN z dn. 07.09.2000 r., I CKN 872/00, Lex nr 530682; wyrok SN z dn. 28.06.2000 r., IV CKN 662/00, Lex nr 530594).

Należy zauważyć, że powód po raz kolejny dochodzi od pozwanej alimentów na swoją rzecz.

Poprzednio wyrokiem z dnia 02 lutego 2011 r., sygn. akt. (...) tut. Sąd oddalił powództwo w całości, natomiast apelacja powoda od wyroku została w całości oddalona przez Sąd Okręgowy w T. w dn. 28 kwietnia 2011 r.

Zatem Sąd w niniejszej sprawie oceniał, czy od wydania tamtych wyroków zaszły nowe okoliczności, wskutek których powód popadł w niedostatek, albo jego obecna sytuacja istotnie pogorszyła się w porównaniu z sytuacją sprzed rozwodu.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazało, aby powód znajdował się obecnie w niedostatku, którego nie może usunąć własnymi siłami. Jak bowiem już wyżej wskazano, powód jest osobą zdolną do pracy, a epizody depresji, na które cierpi i przyjmowane przez niego leki nie pozbawiają go tej zdolności.

Zgodnie z opinią biegłej sądowej u powoda stwierdza się zaburzenia adaptacyjne pod postacią epizodu depresji łagodnej. Aktualne objawy psychopatologiczne mają łagodne nasilenie oraz subiektywny charakter i pozostają na poziomie nerwicowym. Nie czynią go jednak niezdolnym do pracy zarobkowej z przyczyn psychiatrycznych.

Biegła jednoznacznie oceniła, że powód jest zdolny świadczyć pracę zgodnie ze swoimi kwalifikacjami, a zażywane przez niego leki przyjmuje on dobrowolnie po to, aby poprawić sobie samopoczucie.

Ponadto Sąd zwraca uwagę, że podczas uprzednio toczącej się sprawy pomiędzy stronami o alimenty powód twierdził, że jest zdrowy.

Sąd ma obowiązek wnikliwego badania sytuacji strony domagającej się alimentów. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 14 lutego 2001 r., I CKN 1341/00, LEX nr 52433 dorosły, sprawny życiowo i zdrowotnie człowiek powinien w pierwszym rzędzie starać się wykorzystać własne możliwości samodzielnego utrzymania się, a dopiero potem liczyć na pomoc alimentacyjną.

Poczynione w sprawie ustalenia prowadzą do wniosku, że powód prawdopodobnie pracuje dorywczo, gdyż jego partnerka nie osiąga dochodów, a jest niewiarygodne, aby powoda i jego partnerkę od kilku lat utrzymywała rodzina. Zatem najprawdopodobniej powód pracuje, nie wykazując żadnych dochodów, co umożliwia mu niepłacenie alimentów na córki. Powód posiada bowiem poszukiwane na rynku pracy umiejętności w zakresie (...), a mieszka blisko granicy z N. gdzie bezrobocie jest niskie i są duże możliwości podjęcia pracy za zarobki znacznie wyższe niż w P.

Gdyby natomiast powód faktycznie nie pracował, to w ocenie Sądu nie ma przeszkód, aby podjął pracę pozwalającą mu na samodzielne utrzymanie się i zaspokojenie swoich usprawiedliwionych potrzeb. Powód jednak nawet nie zarejestrował się jako (...) w obecnym miejscu zamieszkania, co pozwoliłoby mu na możliwość skorzystania z ofert pracy na tamtym terenie, a zatem nie jest on osobą poszukującą w aktywny sposób pracy.

Z tych względów Sąd uznał, że powód nie pozostaje w niedostatku w rozumieniu art. 60 § 1 kro, a zatem brak jest podstaw do zasądzenia alimentów na podstawie tego przepisu.

Oceniając natomiast przesłankę istotnego pogorszenia sytuacji materialnej, zawartą w art. 60 § 2 kro, należy stwierdzić, iż przed rozwodem powód pracował w Anglii, osiągając bliżej nieustalone zarobki, jednak z okoliczności sprawy nie wynika, aby nadal powód nie mógł pracować za granicą, osiągając dochody podobne do tych sprzed rozwodu.

Ewentualnie można dopatrywać się pogorszenia sytuacji materialnej powoda w tym znaczeniu, że przed rozwodem powód przez część roku nie pracował, pozostając w P. na utrzymaniu żony, która osiągała stabilne i dosyć wysokie jak na miejscowe realia zarobki, zaś obecna partnerka powoda nie osiąga takich dochodów.

Trzeba jednak zauważyć, iż przepis art. 60 § 2 kro stanowi, że sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku.

Tak więc określenie „sąd może” oznacza, iż nie zawsze Sąd ma obowiązek zasądzenia alimentów w oparciu o ten przepis, ponieważ mogą zachodzić szczególne okoliczności prowadzące do oddalenia powództwa, nawet przy ustaleniu, że sytuacja materialna powoda uległa istotnemu pogorszeniu. W ocenie Sądu taka sytuacja zachodzi w przedmiotowej sprawie. Powód bowiem w całości przerzucił na pozwaną obowiązek utrzymywania córek z ich małżeństwa i obecnie pozwana samodzielnie utrzymuje dwie uczące się córki. Powód zaś od dawna nie płaci żadnych alimentów na utrzymanie córek. Tak więc, w tej sytuacji byłoby ewidentnie sprzeczne z zasadami współzycia

społecznego zasądzenie od pozwanej alimentów na rzecz powoda, tym bardziej, że w razie uwzględnienia powództwa pozwana zostałaby pozbawiona możliwości dalszego utrzymywania córek.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd orzekł jak pkt I wyroku.

Natomiast zgodnie z zasadą zawartą w art. 98 kpc, że strona przegrywająca zwraca stronie przeciwnej koszty postępowania, Sąd w pkt II wyroku zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 189,36 zł stanowiącą koszt, jaki pozwana poniosła na sporządzenie opinii biegłego.

SSR Zbigniew Lis