

Sygn. akt III RC 13/15

WYROK CZĘŚCIOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Dąbrowie Tarnowskiej, III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący : SSR Zbigniew Lis

Protokolant : st. sekr. sąd. Beata Szlosek

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2015 r. w Dąbrowie Tarnowskiej

sprawy z powództwa A. D. (1) oraz małoletniej F. D. – reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego - matkę A. D. (1)

przeciwko D. D. (1)

o alimenty

I. zasądza od pozwanego D. D. (1) na rzecz małoletniej powódki F. D. alimenty w kwotach po 400 zł (czterysta złotych) miesięcznie - za okres od dnia 17 maja 2014 roku do dnia 23 czerwca 2014 roku, w kwotach po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie - za okres od dnia 24 czerwca 2014 roku do dnia 31 sierpnia 2014 roku oraz w kwotach po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie - za okres od dnia 01 września 2014 roku do dnia 10 sierpnia 2015 roku – płatne do 5. dnia każdego po sobie następującego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek raty;

II. zasądza od pozwanego D. D. (1) na rzecz powódki A. D. (1) alimenty w kwotach po 300 zł (trzysta złotych) miesięcznie - za okres od dnia 24 czerwca 2014 roku do dnia 31 sierpnia 2014 roku – płatne do 5. dnia każdego po sobie następującego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek raty;

III. umarza postępowanie w zakresie alimentów na rzecz powódki A. D. (1) za okres od dnia 01 września 2014 roku;

IV. w pozostałej części oddala powództwo w zakresie roszczeń małoletniej powódki F. D. obejmujących świadczenia za okres do dnia 10 sierpnia 2015 roku oraz roszczeń powódki A. D. (1) obejmujących świadczenia za okres do dnia 31 sierpnia 2014 roku;

V. nadaje wyrokowi w pkt I i II rygor natychmiastowej wykonalności.

Przewodniczący:

Sygn. akt III RC 13/15

UZASADNIENIE WYROKU

Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej

z dn. 23 listopada 2015 r.

A. D. (1) wystąpiła do Sądu w dn. 24 czerwca 2014 r. w imieniu własnym oraz w imieniu małoletniej córki F. D. z pozwem przeciwko D. D. (1), w którym domagała się zasądzenia od pozwanego na rzecz małoletniej powódki F. D.

świadczenia alimentacyjnego w kwotach po 1.500 zł miesięcznie płatnych z góry od dnia 5. każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w wypadku zwłoki w płatności każdej z rat, począwszy od dn. 17 maja 2014 r. oraz zasądzenia od pozwanego na jej rzecz świadczenia pieniężnego w kwotach po 500 zł miesięcznie płatnych do dnia 5. każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi za okres od dn. 17 maja 2014 r. tytułem przyczynienia się do zaspokojenia potrzeb rodziny.

Domagała się także zasądzenia od pozwanego kosztów postępowania wg norm przepisanych z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu podała, że małaletnia F. D. urodziła się w T. w dn. (...) r., a jej rodzicami są A. D. (1) oraz D. D. (1) będący małżeństwem od dn. (...) r.

Pozwany od września 2013 r. przebywa w U. (...), gdzie wyjechał wraz z A. D. (1).

W trakcie pobytu w U. (...) stosunki pomiędzy matką małaletniej a pozwanym uległy znacznemu pogorszeniu. Pozwany stosował przemoc psychiczną wobec przyszłej matki swojego dziecka, m. in. sprawdzał prywatną korespondencję, telefon, szantażował, że będzie symulować chorobę, a wobec braku amerykańskiego ubezpieczenia, kosztami zostanie obciążona matka małaletniej oraz jej rodzina.

Ponadto, wielokrotnie kierował wobec A. D. (1) groźby wynajęcia „mafii”, która miałaby rzekomo „uspokoić ją i jej rodzinę”. Kiedy pozwany dowiedział się o ciąży, stwierdził, że jest to problem matki małaletniej F. D. i może oddać ją po porodzie do adopcji. Wg pozwu pozwany wielokrotnie wyzywał żonę. Wobec tego powódka A. D. (1) w obawie o siebie oraz dalszy przebieg ciąży uciekła od pozwanego i wróciła do Polski, gdzie zamieszkała u swoich rodziców.

Po urodzeniu się małaletniej F. D., pozwany nie był zainteresowany stanem zdrowia dziecka oraz jej matki. Podawał w wątpliwość, iż to on jest biologicznym ojcem dziecka. Jednocześnie żądał, aby matka małaletniej F. D. przesłała mu zdjęcie oraz krótkie nagranie z udziałem dziecka, co A. D. (1) uczyniła. Powódka A. D. (1) wysłała list pozwanemu datowany na dzień 03 czerwca 2014 r., w którym poinformowała go, że dziecko urodziło się zdrowe oraz przesłała kopię aktu urodzenia małaletniej. Jednocześnie przypomniała pozwanemu o ciąży na nim obowiązku łożenia na utrzymanie dziecka oraz jej w związku z tym, że sprawuje osobistą opiekę nad małaletnią i nie może podjąć pracy zarobkowej.

Jednakże pozwany nie łoży na utrzymanie małaletniej córki, jak również nie czyni osobistych starań związanych z jej wychowaniem. Po wielokrotnych przypomnieniach pozwany jedynie zadeklarował, że jeżeli jest ojcem małaletniej, to wróci do kraju i będzie płacił na jej utrzymanie. Z kolei, w dalszej korespondencji prowadzonej z matką małaletniej F. D., zasłaniał się, że nie jest w stanie obecnie odłożyć środków pieniężnych niezbędnych na utrzymanie dziecka.

Powódka wskazała, że wielokrotnie w rozmowach z pozwanym zwracała uwagę, iż jest ojcem dziecka i ma obowiązek współuczestniczenia w wychowaniu oraz utrzymaniu dziecka. W odpowiedzi pozwany stwierdził, że może ona sprzedać samochód, stanowiący ich współwłasność i środki pozyskane ze sprzedaży majątku przeznaczyć na utrzymanie dziecka.

Pozwanego nie interesuje, z jakich środków będzie utrzymywała się małaletnia F. D. oraz A. D. (1).

Powódka określiła miesięczne koszty utrzymania małaletniej F. D. na 1.500 zł. Podała, że małaletnia oraz jej matka nie posiadają żadnego majątku.

Powódka sprawuje samotnie osobistą opiekę nad małaletnią F. D.. Obecnie mieszka u rodziców zajmując wraz z dzieckiem jeden pokój o pow. 16 m². Małaletnia powódka oraz jej matka utrzymują się z renty matki A. D. (1) oraz niewielkiego gospodarstwa prowadzonego przez ojca matki małaletniej.

Powódka - A. D. (1) domaga się również od pozwanego świadczenia na swoją rzecz w kwocie 500 zł miesięcznie, gdyż ze względu na konieczność sprawowania stałej i osobistej opieki nad małoletnią F. D. nie może podjąć pracy.

Wg powódki pozwany przebywa w U. (...) od września 2013 r., a jego miesięczne dochody wynoszą ok. 3 tys. USD miesięcznie. Pozwany przebywa i pracuje w U. (...) legalnie. Wykonuje tam prace jako(...) i nie ma na utrzymaniu żadnej innej osoby.

Zdaniem powódki A. D. (1) kwota dochodzonych roszczeń nie jest wygórowana i mieści się zarówno w uzasadnionych potrzebach powódek, jak i możliwościach zarobkowych pozwanego. Ponadto, wobec faktu, że pozwany nie czyni osobistych starań o wychowanie i utrzymanie małoletniej oraz jej matki dochodzone roszczenia są uzasadnione.

W piśmie z dn. 29 września 2014 r. powódka A. D. (1) ograniczyła żądanie pozwu w stosunku do siebie do kwot po 500 zł miesięcznie wraz z odsetkami ustawowymi za okres od dn. 17 maja 2014 r. do dn. 1 września 2014 r. (na rozprawie w dn. 28 listopada 2014 r. – do dn. 31 sierpnia 2014 r.), w związku z podjęciem przez nią pracy z dniem 01 września 2014 roku w (...) sp. z o.o. i wynagrodzeniem w wysokości 3000 zł brutto.

Pozwany D. D. (1) uznał żądanie pozwu w odniesieniu do małoletniej powódki F. D. do kwoty 400 zł miesięcznie od daty urodzenia dziecka, natomiast w pozostałej części wniosł o oddalenie powództw.

Postanowieniem z dn. 29 października 2015 r. tut. Sąd zawiesił niniejsze postępowanie co do świadczeń za okres od dn. 11 sierpnia 2015 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany D. D. (1) i powódka A. D. (1) z domu W. są małżeństwem od dn. (...) r.

Dowód:

- odpis skrócony aktu małżeństwa D. D. i A. W. – k. 10
- zeznania powódki A. D. – k. 57-58

W sierpniu 2013 r. wyjechali oni do S. (...)

Dowód:

- zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v
- częściowo zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58

Tydzień po przyjeździe do U. (...) pozwany dowiedział się, że powódka jest w ciąży.

Dowód:

- zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v

D. D. (1) oraz A. D. (1) zamieszkiwali wspólnie w U. (...) w domu rodziny A. D. (1). Na przełomie października i listopada 2013 r. A. D. (1) wyprowadziła się od męża do domu ciotki mieszkającej również w U. (...). Rozstanie przebiegało w atmosferze otwartego konfliktu. Pozwany zarzucał żonie zdradę z jej kolegą z pracy w Polsce.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58
- zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v

W dn. 15 lutego 2014 r. A. D. (1) wróciła do Polski, nie informując o tym męża i zamieszkała w swoim domu rodzinnym.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58
- zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v

W dn. 17 lutego 2014 r. powódka podjęła kwotę 1.530 zł z konta bankowego pozwanego prowadzonego w Polsce.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, 103v – 104
- zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v
- historia operacji na rachunku w Banku (...)prowadzonym na rzecz D. D. (1) wg stanu na dzień 19.02.2014 r. – k. 55

Pieniądze te stanowiły ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypłacony przez pracodawcę A. D. (1) przed jej wyjazdem do S. (...)

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, 103v – 104

W dn. (...)r., w T., A. D. (1) urodziła córkę F. D..

Dowód:

- odpis skrócony aktu urodzenia F. D. – k. 9
- zeznania powódki A. D. – k. 57-58

O urodzeniu się córki pozwany dowiedział się z listów żony, w których powódka zwróciła się do niego o pieniądze na utrzymanie swoje i córki.

Dowód:

- zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v
- list powódki do pozwanego z dn. 03.06.2014 r. z potwierdzeniem nadania – k. 14-15
- wiadomości elektroniczne pozwanego do powódki – k. 13

A. D. (1) z wykształcenia jest magistrem politologii.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58

Po powrocie do Polski A. D. (1) była zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku od dn. 16 kwietnia 2014 r.

Dowód:

- zaświadczenie P. (...) w T. Filia w Ż. z dn. 16.06.2014 r. – k. 12

Powódka nie otrzymała żadnych świadczeń materialnych związanych z urodzeniem dziecka, gdyż do ich przyznania wymagane były zaświadczenia z pracy męża, którymi nie dysponowała. Powódce nie przysługiwał również urlop macierzyński. Nie pobierała też zasiłku rodzinnego ani jednorazowego zasiłku z tytułu urodzenia dziecka.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58

Powódka A. D. (1) nie posiada, ani nie jest właścicielem żadnych nieruchomości gruntowych na terenie Gminy Ż..

Dowód:

- informacja U. (...)w Ż. z dn. 12.06.2014 r. – k. 11

A. D. (1) posiada i użytkuje samochód marki A. (...) rocznik (...) i meble sypialniane, które nabyła wraz z pozwanym w trakcie trwania ich małżeństwa.

Oprócz w/w samochodu posiadali oni drugi samochód marki A. (...) z (...)który został sprzedany przez strony przed wyjazdem za granicę, a pieniądze zostały przeznaczone na wydatki związane z tym wyjazdem.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, 103v – 104

- częściowo zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v

Po powrocie do Polski A. D. (1) wraz z córką do chwili obecnej zamieszkuje w swoim domu rodzinnym wspólnie z rodzicami oraz bratem. W domu powódka zajmuje z córką jeden pokój o powierzchni ok. 16 m².

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, 103v – 104

Początkowo po powrocie A. D. (1) utrzymywała się głównie z oszczędności przywiezionych z U. (...) oraz dzięki pomocy finansowej rodziców, którzy regulowali rachunki związane z utrzymaniem domu. Powódka kupowała głównie żywność za swoje oszczędności, które skończyły się około czerwca 2014 r.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58

Od dn. 01 września 2014 r. A. D. (1) pracuje w (...) Sp. z o.o. w Ż. na stanowisku pracownika biurowego z wynagrodzeniem miesięcznym brutto 3.000 zł, tj. netto około 2.100 zł. Obecna umowa o pracę została zawarta na czas określony do dn. 30 listopada 2016 r.

Dowód:

- umowa o pracę zawarta pomiędzy A. D. a V.-V. z dn. 01.09.2014 r.- k. 45

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, 103v – 104

- zaświadczenia o dochodach wystawione przez (...) Sp. z o.o. w Ż. z dn. 12.11.2015 r. – k. 111-112

Powódka od powrotu do Polski do chwili urodzenia córki ponosiła głównie wydatki związane z zakupem żywności dla siebie oraz związane z prywatnymi wizytami u ginekologa, tj. 120 zł za jedną wizytę raz na dwa tygodnie.

Wydatki związane z kosztami żywienia małej F. wynosiły ok. 500 zł miesięcznie. F. D. była karmiona w tym czasie mlekiem modyfikowanym oraz kaszkami. Kaszka kosztowała 7 zł i wystarczała na 5 dni. Jedno opakowanie mleka kosztowało 35 zł i wystarczało na ok. 3 – 4 dni. Jedna paczka z pieluchami jednorazowymi (około 70 pieluch) kosztowała ok. 60 zł i wystarczała na około półtora tygodnia.

Powódka zakupiła także wózek dla dziecka, na którego zakup pożyczła pieniądze od rodziny.

A. D. (1) poniosła i nadal ponosi również częściowe wydatki związane z zakupem ubranek dla dziecka, a częściowo ubranka te otrzymuje od rodziny.

Dziecko do ukończenia drugiego roku życia powinno zostać zaszczepione przeciwko rotawirusom, pneumokokom oraz meningokokom i w związku z tym całkowity koszt tych szczepień ma szacunkowo wynieść 2.000 zł. Do chwili obecnej A. D. (1) kupiła małej powódce szczepionkę na rotawirusy za 600 zł oraz pierwszą szczepionkę na pneumokoki za 280 zł.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58

Do chwili podjęcia pracy przez A. D. (1) to ona sprawowała opiekę nad małą F.. Po podjęciu zatrudnienia, tj. od 01 września 2014 r. w opiece nad dzieckiem pomagała jej matka, która zajmowała się małą F. w godzinach, w których A. D. (1) przebywała w pracy.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, 103v – 104

Od 01 września 2015 r. F. została zapisana do żłobka w Ż.. Stała opłata za żłobek wynosi 150 zł miesięcznie. Dodatkowo A. D. (1) ponosi koszt w wysokości 8 zł dziennie na jedzenie dziecka w żłobku.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 103v – 104

- zaświadczenie nr (...) żłobka w Ż. z dn. 06.10.2015 r. – k. 102

Obecnie A. D. (1) partycypuje w kosztach utrzymania domu, w którym mieszka wraz z córką i w związku z tym przekazuje swoim rodzicom kwotę 500 zł miesięcznie.

Do pracy dojeżdża samochodem 6 km.

Splaca też kredyt w ratach wynoszących 300 zł miesięcznie, który zaciągnęła w sierpniu br. w wysokości 2.000 zł na bieżące wydatki. Poza tym ma debet na karcie kredytowej w kwocie 1.000 zł.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, 103v – 104

W lutym 2015 r. A. D. (1) poniosła koszt zakupu węgla w ilości 1,5 tony na kwotę 1.050 zł.

Dowód:

- faktura nr (...) oraz dokument dostawy węgla z dn. 11 lutego 2015 r. - k. 102

Ojciec A. D. (1) pracuje jako (...)i otrzymuje minimalne wynagrodzenie za pracę. Matka powódki pobiera rentę w wysokości około 700 – 800 zł miesięcznie. Brat powódki A. D. (1), zamieszkujący we wspólnym gospodarstwie domowym, również pracuje.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58

Zarówno A. D. (1) jak i małoletnia F. D. ogólnie są zdrowe.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, 103v – 104

Pozwany od przyjazdu żony do Polski nie przekazywał żadnych pieniędzy na utrzymanie powódek.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, 103v – 104

- zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v

Pozwany kwestionował swoje ojcostwo względem małoletniej F..

W tut. Sądzie zapadł prawomocny wyrok oddalający powództwo wytoczone przez pozwanego przeciwko powódkom o zaprzeczenie ojcostwa. W sprawie tej był przeprowadzony dowód z badań DNA.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, 103v – 104

Pozwany legalnie pracuje i przebywa w S. (...) od sierpnia 2013 roku.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, k. 103v – 104

- zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v

Kiedy strony mieszkały razem w U. (...), pozwany zarabiał 11 USD za godzinę, a za nadgodziny 50 % więcej. Pracował od poniedziałku do piątku po 10 godzin, w tym po 2 nadgodziny oraz w soboty po 5-6 godzin.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, 103v – 104

Od dn. 23 sierpnia 2013 r. pozwany jest zatrudniony w firmie: (...) Inc., na stanowisku operatora maszyn. Jest to polska firma.

Obecnie pozwany zarabia 12 USD na godzinę.

W dn. 16 października 2014 r. firma zatrudniająca pozwanego wydała zaświadczenie, w którym podała, że przeciętne zasadnicze wynagrodzenie pozwanego pobierane z tytułu wykonywanej pracy w październiku 2014 r. wynosiło 1.920 USD brutto, tj. 1.296,12 USD netto.

Dowód:

- zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v

- zaświadczenie A.-C. z dn. 16.10.2014 r. – k. 55

Pozwany posiada samochód marki H. (...) z (...).

Dowód:

- zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v

D. D. (1) wynajmuje mieszkanie o pow. niespełna 20 m² za kwotę miesięcznego czynszu wynoszącego 380 USD.

Opłaty za media wynoszą około 50 USD miesięcznie, tj. za energię elektryczną, wodę i gaz oraz 98 USD za telefon. Na żywność pozwany wydaje ok. 400 USD miesięcznie, na środki czystości i higieny osobistej wydaje ok. 50 USD miesięcznie, na zakup odzieży i obuwia wydaje średnio ok. 50 – 100 USD miesięcznie.

Pozwany codziennie dojeżdża do pracy ok. 10 km i koszty paliwa oraz ubezpieczenia wynoszą ok. 150 USD miesięcznie.

Dowód:

- zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v

- częściowo zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, 103v – 104

- potwierdzenia opłat czynszu i tłumaczenia dokumentów z języka angielskiego sporządzone przez tłumacz E. M. – k. 55, 68-69

D. D. (1) jest zadłużony na dwóch kartach kredytowych.

Dowód:

- zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v

- tłumaczenia przysięgłe wyciągów z kont pozwanego z dn. 29.11.2014 r. i z dn. 13.11.2014 r. wraz z oryginałami tych dokumentów – k. 72 - 75

Pozwany jeździ samochodem marki T. na prywatne wycieczki po U. (...), m.in. na F. i do L..

Dowód

- zeznania powódki A. D. – k. 103v – 104

- fotografie z profilu z F.-a – k. 102

Pozwany miał podjąć w październiku 2014 r. leczenie dentystyczne, którego całkowity koszt został oszacowany na kwotę 13.310 USD. Ubezpieczyciel w związku z leczeniem miał ponieść szacunkową kwotę 1.711 USD, natomiast pozwany - 11.599 USD.

Dowód:

- tłumaczenie przysięgłe harmonogramu leczenia pozwanego wraz z kopią harmonogramu – k. 55, 70 – 71

- częściowo zeznania pozwanego D. D. – k. 91 – 92v

Przed wyjazdem doU. (...)pozwany miał leczone zęby w Polsce.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 103v – 104

Strony nie utrzymują ze sobą obecnie żadnego kontaktu.

Dowód:

- zeznania powódki A. D. – k. 57 – 58, k. 103v – 104

W dn. 11 sierpnia 2015 r. powódka A. D. (1) wniosła pozew o rozwód do Sądu Okręgowego w T. (...)

W toku tamtego postępowania zostało udzielone zabezpieczenie alimentów na rzecz małoletniej F. D. w kwocie 500 zł miesięcznie.

Dowód:

- częściowo zeznania powódki A. D. – k. 103v – 104

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów oraz zeznań stron postępowania.

Dowody z dokumentów zasługiwały na wiarę, gdyż nie ujawniły się żadne okoliczności podważające ich autentyczność bądź prawdziwość zawartych w nich treści.

Sąd jednak nie dał w pełni wiary treści zaświadczenia pracodawcy pozwanego co do osiągniętych przez niego zarobków, gdyż w ocenie Sądu bardziej wiarygodne były w tym zakresie relacje powódki, z których wynikało, że pozwany, w czasie kiedy mieszkali razem w USA, pracował więcej niż osiem godzin dziennie, jak również pracował w soboty. W ocenie Sądu depozycje powódki były logiczne i zgodne z zasadami doświadczenia życiowego, bowiem powszechnie wiadomo, iż w USA funkcjonują inne zasady pracy niż w Europie.

Sąd uznał również w pozostałym zakresie zeznania powódki za wiarygodne, gdyż były one generalnie logiczne, spójne i konsekwentne.

Jednakże niektóre okoliczności, co do których strony zeznawały w sposób odmienny, brak było innych obiektywnych dowodów, zaś zasady logiki i doświadczenia życiowego nie pozwalały na wyciągnięcie jednoznacznych wniosków, Sąd uznał za nieustalone. Dlatego też Sąd nie ustalił, czy powódka pozostaje w związku z innym mężczyzną i czy zdradzała męża, aczkolwiek ta okoliczność nie była istotna dla rozstrzygnięcia tej sprawy.

Nie ustalił Sąd także, czy samochód marki T. widoczny na zdjęciach pozwanego, stanowi jego własność czy pozwany tylko użytkował ten pojazd.

Relacje pozwanego Sąd uznał za wiarygodne, ale nie w całości. Jak już wyżej wspomniano, Sąd nie dał mu wiary, że nie świadczy on pracy w godzinach nadliczbowych. Z przedstawionych przez pozwanego wydatków wynika, że świadcząc pracę jedynie od poniedziałku do piątku po 8 godzin dziennie przy podanych zarobkach nie miałby możliwości się utrzymać. Powodowi jednak wystarcza pieniądze na bieżące utrzymanie i na podróże turystyczne, bez zaciągania dodatkowych specjalnych pożyczek oraz kredytów nie licząc zwykłego debetu na rachunkach bankowych, co prowadzi do wniosku, iż jego sytuacja materialna jest dobra.

Sąd nie dał także wiary pozwanemu, że podjął on szerokie leczenie stomatologiczne w USA. Należy zwrócić uwagę, że harmonogram leczenia stanowi jedynie dokument określający hipotetyczne koszty takiego leczenia, zaś pozwany nie przedłożył dokumentów wykazujących, iż faktycznie takie leczenie podjął. Poza tym z zeznań powódki, którym Sąd dał wiarę, wynika, iż w chwili wyjazdu do USA pozwany miał zęby generalnie zdrowe. W ocenie Sądu niezrozumiałe byłoby

poddawanie się przez pozwanego niedługo po wyjeździe do USA tak drogiemu leczeniu, skoro miał on możliwość zapewne tańszego leczenia w Polsce.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Stosownie zaś do treści art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, przy czym § 2 stanowi, że wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Natomiast podstawę prawną zasądzenia alimentów na rzecz żony stanowi przepis art. 27 kro, zgodnie z którego treścią oboje małżonkowie obowiązani są, każdy według swych sił oraz swych możliwości zarobkowych i majątkowych, przyczynić się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą przez swój związek założyli. Zadośćuczynienie temu obowiązkowi może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o wychowanie dzieci i na pracy we wspólnym gospodarstwie domowym.

Niespełnianie lub nienależyte spełnianie powyższego obowiązku daje podstawę do wystąpienia przez jednego z małżonków do sądu z pozwem o zasądzenie świadczenia w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, przy czym roszczenie to ma charakter zbliżony do roszczenia alimentacyjnego i stosuje się do niego odpowiednio przepisy dotyczące dochodzenia alimentów.

Sąd w niniejszej sprawie zawiesił postępowanie co do alimentów od dnia wytoczenia powództwa rozwodowego pomiędzy stronami na podstawie art. 445 § 2 kpc, tj. od dn. 11 sierpnia 2015 r. i w związku z tym wydał wyrok częściowy.

Zgodnie z art. 137 § 2 kro niezaspokojone potrzeby uprawnionego z czasu przed wniesieniem powództwa o alimenty sąd uwzględni zasądzając odpowiednią sumę pieniężną.

Zasądzając od pozwanego na rzecz małoletniej F. D. alimenty w kwotach po 400 zł miesięcznie od dn. (...)tj. od dn. urodzenia się dziecka do dn. 23 czerwca 2014 r., tj. do dnia poprzedzającego wytoczenie niniejszego powództwa, Sąd miał na względzie to, że pozwany uznał żądanie pozwu na rzecz małoletniej córki do kwoty 400 zł miesięcznie – od daty urodzenia dziecka, a Sąd był związany tym uznaniem.

Sąd stoi na stanowisku, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, że alimenty wsteczne, tj. za okres przed dniem wniesienia powództwa, co do zasady, się nie należą. Z uwagi bowiem na charakter świadczeń alimentacyjnych przeznaczonych na bieżące utrzymanie osoby uprawnionej, domaganie się ich za okres poprzedzający wytoczenie powództwa może być uzasadnione tylko wówczas, gdy pozostają z tego okresu nie zaspokojone potrzeby lub zobowiązania zaciągnięte przez uprawnionego względem osoby trzeciej na pokrycie tychże potrzeb (por. uchwała składu siedmiu sędziów – zasada prawna SN z dnia 28 lipca 1949 r., C 389/49, OSN 1951, nr 3, poz. 60; wyrok SN z dnia 8 czerwca 1976 r., III CRN 88/76, OSNCP 1977, nr 2, poz. 33).

Powódka nie wykazała zaś, że występują po stronie obu powódek takie niezaspokojone potrzeby sprzed wytoczenia powództwa, albo że powódka zaciągnęła długi na ich zaspokojenie, dlatego w tym zakresie powództwo zostało oddalone, za wyjątkiem kwoty 400 zł miesięcznie na rzecz małoletniej powódki uznanej przez pozwanego.

Dalej Sąd zasądził na rzecz małoletniej powódki od dnia wniesienia pozwu, czyli od dn. 24 czerwca 2014 r. do dn. 31 sierpnia 2014 r., czyli do dnia, w którym powódka A. D. (1) pozostawała bezrobotna – kwotę 700 zł miesięcznie na rzecz małoletniej powódki.

Matka małoletniej w tym czasie nie pracowała i nie osiągała żadnych dochodów i dlatego to na pozwanym spoczywał w tym czasie obowiązek utrzymania małoletniej córki w całości. Natomiast matka małoletniej wykonywała swój obowiązek alimentacyjny wobec córki poprzez osobiste starania o jej wychowanie.

Z zeznań powódki wynika, że koszty utrzymania dziecka wynosiły ok. 550 zł miesięcznie, w tym zakup mleka ok. 350 zł, koszty kaszek ok. 40 zł miesięcznie, zakup pampersów ok. 150 zł. Poza tym występowały dodatkowo koszty zakupu kosmetyków, środków pielęgnacyjnych, profilaktyki zdrowia dziecka, ubranek i akcesoriów dziecięcych, a także koszty mediów.

Za okres, w którym matka małoletniej pozostawała zatrudniona do zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie, tj. od dn. 01 września 2014 r. do dn. 10 sierpnia 2015 r. Sąd zasądził na rzecz małoletniej kwotę 500 zł miesięcznie. Powódka A. D. (1) jak wyżej wskazano, w tym okresie podjęła zatrudnienie i chociaż na co dzień troszczy się o dziecko, to powinna ona w miarę swoich możliwości partycypować również finansowo w kosztach utrzymania małoletniej i dlatego Sąd uznał, że pozwany powinien płacić kwotę 500 zł miesięcznie, a pozostałą brakującą kwotę powinna dokładać matka małoletniej.

Jak wyżej wskazano podstawą zasądzenia alimentów na rzecz powódki A. D. (1) w okresie od dnia wniesienia pozwu do momentu podjęcia przez nią pracy zarobkowej jest art. 27 kro.

Co prawda powódka wróciła do Polski bez wiedzy męża, jednocześnie będąc z nim w konflikcie. Tym niemniej przez pierwsze miesiące nie pracowała i nie miała żadnych dochodów na utrzymanie się. Strony wciąż pozostają małżeństwem i z tego względu pozwany powinien być łożyc w pewnym stopniu na utrzymanie żony, tym bardziej, że pozwany przez cały czas pracował i pracuje w Stanach Zjednoczonych Ameryki, gdzie jak wiadomo możliwości zarobkowe są wyższe niż w Polsce. Dlatego też Sąd zasądził na rzecz A. D. (1) alimenty w kwocie 300 zł miesięcznie za okres od dnia wytoczenia powództwa do dnia cofnięcia powództwa.

Co do alimentów na rzecz powódki A. D. (1), Sąd na podstawie art. 355 § 1 kpc umorzył częściowo postępowanie, gdyż powódka skutecznie cofnęła powództwo za okres od dn. 01 września 2014 r. Zatem orzeczono jak pkt III wyroku.

Zasądzając alimenty w podanych kwotach, poza wyżej wskazanymi okolicznościami, tj. uzasadnionymi potrzebami dziecka i jego matki, która nie pracowała w pierwszych miesiącach po powrocie do Polski, Sąd wziął również pod uwagę sytuację majątkową oraz możliwości zarobkowe pozwanego. W ocenie Sądu pozwany nie w pełni podaje swoje faktyczne dochody. Twierdzi on, że zarabia 1.920 USD miesięcznie w stawce dziennej 12 USD w pięciodniowym tygodniu pracy, przy czym pracuje osiem godzin dziennie. Tak więc, biorąc tylko te informacje podane przez pozwanego i przyjmując obecny kurs dolara amerykańskiego w wysokości ok. 4 zł, należy stwierdzić, że jego dzienne wynagrodzenie wynosi blisko 400 zł. Poza tym, jak powszechnie wiadomo w Stanach Zjednoczonych Ameryki możliwości zarobkowe są znacznie większe niż w Polsce, a pozwany jest zdrowy oraz w pełni sił fizycznych.

Oczywiście Sąd wziął pod uwagę, że są to kwoty brutto oraz, że pozwany ponosi wydatki związane z jego własnym utrzymaniem. Jednakże, jak już wyżej wskazano, niektóre z podanych przez D. D. (1) kosztów budzą wątpliwości co do ich prawdziwości.

Stąd też Sąd ocenił, że zarówno możliwości zarobkowe jak i faktycznie osiągniany dochód pozwanego pozwala mu na płacenie zasądzonych kwot.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt I i II wyroku. Natomiast odsetki za opóźnienie Sąd zasądził na podstawie art. 481 § 1 i § 2 kc.

W pkt IV wyroku Sąd częściowo oddalił powództwo w zakresie roszczeń małoletniej F. D. do dn. 10 sierpnia 2015 r., tj. do dnia zawieszenia postępowania oraz w zakresie roszczeń powódki A. D. (1) do dnia 31 sierpnia 2014 r., tj. do daty częściowego cofnięcia pozwu.

Ponadto Sąd nadał wyrokowi w pkt I i II rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

SSR Zbigniew Lis