

Sygn. akt I C 31/15

WYROK - ZAOCZNY

w stosunku do pozwanej L. M.

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Dąbrowie Tarnowskiej I Wydział Cywilny

W składzie:

Przewodniczący : SSR Maria Bem- Flasińska

Protokolant : st. sekr. Małgorzata Pikul

po rozpoznaniu dnia 20 sierpnia 2015 r. w D.

na rozprawie

sprawy z powództwa: Gminy D.

przeciwko: L. M. i D. B.

o opróżnienie lokalu mieszkalnego

I. oddała powództwo,

II. kosztami postępowania obciąża powoda Gminę D..

Przewodniczący

S..

- odnotować wyrok zaoczny

- odpis wyroku zaocznego doręczyć pozwanej L. M. z pouczeniem o sprzeciwie i o treści art. 344 § 2 zd. 2 kpc pozostawiając w aktach ze skutkiem doręczenia oraz pełnomocnikowi powoda adw. Ł. T. z pouczeniem o apelacji.

- kal. 14 – 21 dni

- po prawomocności zwrócić powodowi niewykorzystaną zaliczkę 120 zł.

D.T. 20.08.2015 r. Sędzia

Sygn. akt: I C 31/15

Uzasadnienie wyroku zaocznego w stosunku do L. M. Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej z dnia 20 sierpnia 2015r.

Powód Gmina D. wniósł o eksmisję L. M. wraz z synem D. B. z lokalu nr (...) w budynku nr (...) na Os. (...) w D. wraz z wszystkimi członkami rodziny razem z nią lokal ten zamieszkującymi i jego opróżnienie ze wszystkich rzeczy prawa pozwanej i członków jej rodziny reprezentującymi i zasądzenie od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadniając pozew powód wskazał, że pozwana zajmuje lokal mieszkalny nr (...) w budynku nr (...) na os. (...) w D. na podstawie umowy najmu z dnia 15.03.1995r., syn pozwanej w sposób rażący i uporczywy wykracza przeciwko obowiązującemu porządkowi domowemu oraz jest uciążliwy we wspólnym zamieszkiwaniu w budynku na os. (...) w D. (libacje w mieszkaniu, zanieczyszczenie klatki schodowej i piwnic itp.).

Powód wskazał, że jako właściciel lokalu mieszkalnego na os. (...), na podstawie art. 11 ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 21.06.2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego dokonał następujących czynności prawnych:

- wezwał pozwaną pismem z dnia 11.05.2011r., znak: KM. (...).13.2011 do przestrzegania obowiązującego Regulaminu Porządku Domowego i uprzedził o wypowiedzeniu umowy najmu lokalu mieszkalnego w przypadku dalszego zakłócania spokoju współmieszkańców,

- w dniu 4.03.2013r. pismem znak: KM. (...).2.2013 wypowiedziała umowę najmu z terminem rozwiązania umowy na dzień 30 kwietnia 2013r. i terminem opróżnienia lokalu wyznaczonym na dzień 2 maja 2013r.

Powód podał, że pozwana wszystkie pisma pozostawiła bez odpowiedzi i nie przekazała lokalu mieszkalnego w wyznaczonym terminie.

Pozwany D. B. wniósł o oddalenie powództwa i zaprzeczył okolicznościom faktycznym przytoczonym w uzasadnieniu pozwu oraz podniósł, iż w przedmiotowym lokalu nie miała miejsca, ani jedna interwencja policji.

Pozwana L. M. nie ustosunkowała się do żądań pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15.03.1995r. L. B. zawarła z Gminą D. umowę najmu lokalu mieszkalnego położonego w D. na osiedlu (...).

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia umowy najmu lokalu mieszkalnego z 15.03.1995 r. k. 26-27,
- zeznanie pozwanego D. B. k. 151-152

L. M. opłacała czynsz za mieszkanie do około 1 roku wstecz. W mieszkaniu na osiedlu (...) w D. mieszka od około 1965r. pozwany D. B.. D. B. nie płacił żadnego czynszu za to mieszkanie. W mieszkaniu są meble tj. fotele, wersalkę i meble kuchenne, nowe krany i w łazience i w kuchni oraz sprawna czysta biała wanna.

W mieszkaniu jest woda i ogrzewanie. Od kilku miesięcy nie ma prądu w tym mieszkaniu, bowiem został odcięty z powodu zaległości finansowych.

Dowód:

- zeznanie pozwanego D. B. k. 151-152

Oprócz D. B. nikt inny obecnie w tym mieszkaniu nie mieszka.

Pozwana L. M. – matka D. B. nie mieszka w tym mieszkaniu od około 30 lat, gdyż od tego czasu mieszka na stałe w USA, była jednak w tym mieszkaniu zameldowana, a wymeldowała się dopiero w 2014r. Od 2002 r. D. B. przez 10 lat mieszkał u swojej konkubiny w sąsiednim bloku, a do mieszkania przychodził jedynie sporadycznie coś zjeść. D. B. na stałe mieszka w tym mieszkaniu od 3 lat. W mieszkaniu tym mieszkał konkubin L. M., ale go wymeldowała.

Doszło do zdarzenia, iż mieszkający w sąsiednim bloku znajomy pozwanego D. J. H., gdy był pijany przyszedł i kopał w drzwi, które wskutek tego pękły tak że nie da się wprawić zamka.

Dowód:

- zeznanie pozwanego D. B. k. 151-152

Od tamtej pory drzwi do mieszkania nie są zamknięte i każdy mógłby tam wejść. D. B. musiał wyciągnąć uszkodzony zamek i w chwili obecnej nikt nie ma kluczy do tego mieszkania, bo jest ono niezamknięte.

Dowód:

- zeznanie pozwanego D. B. k. 151-152,

- zeznanie świadka M. K. k. 164-165

D. B. nie wymienił tych drzwi, bo nie ma na to pieniędzy.

Zdarzały się sytuacje, że mieszkanie pozwanego stało otwarte, gdyż pozwany gubił klucze. Wówczas pozwanemu D. B. poginęło z mieszkania dużo przedmiotów nawet garnki, patelnie.

Dowód:

- zeznanie pozwanego D. B. k. 151-152

W dniach 1.06.2006r. 22.08.2006r. i 11.01.2011r. dochodziło do awarii sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na osiedlu (...) w D., w wyniku których zalewana była łazienka w lokalu nr (...) przez lokatora lokalu nr (...).

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia protokołu oględzin z 23.08.2006 r. k. 16 wraz z dokumentacją fotograficzną zalegającą na k. 17- 18,

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia pisma Urzędu Miejskiego w D. z 24.01.2011 r. k. 7,

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia potwierdzenia odbioru przesyłki skierowanej do L. B. k. 8,

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia notatki służbowej z 17.01.2011 r. k. 9

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia notatki służbowej z 18.07.2006 r. k. 19,

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia notatki służbowej z 1.06.2006 r. k. 20

Awarie były spowodowane odpływem wody od wanny, która zalewała mieszkanie położone niżej.

Dowód:

- zeznanie pozwanego D. B. k. 151-152

W dniu 26.01.2011r. Gmina D. przeprowadziła wizję w lokalu mieszkalnym na os. (...) zamieszkałym przez D. B., podczas której stwierdzono, że lokal mieszkalny jest uporządkowany, czysty.

Przyczyną wycieku wody jest nieszczelność odpływu z wanny do rury zbiorczej i dopływ do spłuczki. D. B. zobowiązał się do usunięcia usterki we własnym zakresie i na własny koszt.

Dowód:

- kserokopia notatki służbowej z wizji w lokalu na osiedlu (...) w D. z 26.01.2011 r. k. 149

Około 10 lat temu w lokalu mieszkalnym nr (...) na os. (...) w D. odbywały się głośne imprezy, libacje alkoholowe.

Dowód:

- zeznanie świadka M. K. k. 164-165

Mieszkańcy Wspólnoty Mieszkaniowej (...)Os. (...)” w D. pismem z dnia 23.03.2006r. wnieśli do Zarządcy Wspólnoty Mieszkaniowej Os. (...)” w D. o poczynienie środków do usunięcia D. B. z bezprawnie zamieszkałego mieszkania nr (...).

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia pisma Wspólnoty Mieszkaniowej (...)OS. (...)” z 23.03.2006 r. k. 25

Wspólnota Mieszkaniowa (...)Os. (...)” w D. pismem z dnia 31.03.2006r. wniosła do Burmistrza D. o wszczęcie postępowania celem odebrania przydzielonego mieszkania w bloku nr 2/30 L. B., która od 20 lat nie zajmuje tego mieszkania, gdyż mieszka w C., a zajmujący lokal D. B. jest nałogowym alkoholikiem i mieszkanie służy jako melina.

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia wniosku Wspólnoty Mieszkaniowej (...)OS. (...)” z 31.03.2006 r. k. 24

Burmistrz D. w piśmie z 10.04.2006r. skierowanym do L. B. wezwał osoby zamieszkujące lokal nr (...) na osiedlu (...) w D. do przestrzegania obowiązującego regulaminu porządku domowego.

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia pisma powoda skierowanego do L. B. z 10.04.2006 r. k. 22,

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia koperty awizowanej przesyłki skierowanej do L. B. wraz z potwierdzeniem odbioru k. 23

Komenda Powiatowa Policji w D. poinformowała Urząd Gminy w D. w piśmie z dnia 19.04.2006r., że na osiedlu (...) w D. w lokalu nr (...) w 2005r. nie były podejmowane żadne interwencje, natomiast w 2006r. podjęto dwie interwencje tj. w dniu 2.02.2006r. D. B. zgłosił, że pijany mężczyzna uszkodził drzwi wejściowe do mieszkania, a w dniu 25.03.2006r. nieznana osoba zgłosiła, że D. B. urządza libacje alkoholowe w mieszkaniu, w którym nie jest zameldowany, w czasie tej interwencji zostano w mieszkaniu trzy osoby będące pod działaniem alkoholu, spożywające piwo, w mieszkaniu panował ogólny nieporządek, D. B. został ukarany za niedopełnienie obowiązku meldunkowego.

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia pisma KPP w D. z 19.04.2006 r. k. 21

Firma Handlowo-Usługowa (...) wystąpiła do Urzędu Gminy w D. o podjęcie czynności formalno-prawnych, które przyczynią się do wypowiedzenia umowy najmu, a w dalszej konsekwencji eksmisji zamieszkujących tam osób z uwagi na dewastowanie mieszkania, demontowania i sprzedawania zamontowanych w nim urządzeń przez mieszkańców lokalu co powoduje zalewanie mieszkania nr (...).

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia pisma Firmy Handlowo – Usługowej (...) z 28.08.2006 r. k. 11

Firma Handlowo-Usługowa (...) wystąpiła do Komendy Policji w D. o objęcie lokalu stałym dozorem policyjnym do czasu przeprowadzenia procedury eksmisyjnej przez Gminę D..

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia pisma Firmy Handlowo – Usługowej (...) z 28.08.2006 r. k. 12

D. B. nadużywa alkohol. D. B. spożywa alkohol najczęściej piwo w domu, sam, albo poza domem. D. B. nie zanieczyszczał klatki schodowej moczem lub fekaliami.

Dowód:

- zeznanie pozwanego D. B. k. 151-152

W okresie od około 10 lat nie odbywają się w lokalu nr (...) na osiedlu (...) w D. libacje alkoholowe, czy głośne imprezy.

Dowód:

- zeznanie świadka M. K. k. 164-165

Komenda Powiatowa Policji w D. pismem z dnia 17.03.2011r. wniosła do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w D. o objęcie leczeniem odwykowym D. B..

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia pism KPP w D. z 17.03.2011 r. k. 6

Burmistrz D. wezwał D. B. pismem z dnia 11.05.2011r. do przestrzegania obowiązującego Regulaminu Porządku Domowego bowiem z wypowiedzi mieszkańców w sposób rażący i uporczywy wykracza przeciwko obowiązującemu porządkowi domowemu i jest uciążliwy we wspólnym zamieszkiwaniu w tym budynku.

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia pisma Burmistrza D. skierowanego do pozwanego D. B. z 11.05.2011 r. k. 28 i potwierdzenie odbioru tego pisma przez pozwanego k. 29

Wspólnota Mieszkaniowa (...)Os. (...)” w D. pismem z 10.09.2012 r. złożyła wniosek do Burmistrza D. o wykwaterowanie z mieszkania (...) na osiedlu (...) D. B. z powodu zamienienia mieszkania w pijacką melinę.

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia wniosku Wspólnoty Mieszkaniowej (...)Os. (...)” w D. z 10.09.2012 r. k. 4

Komenda Powiatowa Policji w D. pismem z dnia 21.09.2012r. poinformowała Burmistrza D., że od czerwca 2009r. była podjęta tylko jedna interwencja w miejscu zamieszkania D. B. w dniu 15 września 2012r. godz. 11.39 i zakończyła się pouczeniem D. B..

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia pism KPP w D. z 21.09.2012 r. k. 5

D. B. w 2014r. był upoważniony do pobierania polskiej emerytury L. M. tj. około 1.000 zł miesięcznie, obecnie upoważniona do pobierania tej emerytury jest jej znajoma, która przekazuje D. B. po 100- 200 zł co tydzień. Innych dochodów D. B. nie posiada. Obecnie D. B. nie jest inwalidą I ani II grupy, wcześniej miał stwierdzone inwalidztwo II

grupy, na okres 3 lat. D. B. nie jest obłożnie chory. W związku z grupą inwalidzką D. B. pobierał rentę socjalną, którą przestał pobierać około 6 lat temu. D. B. jest zarejestrowany jako bezrobotny w Urzędzie Pracy w D. bez prawa do zasiłku. D. B. nie posiada żadnych innych dochodów.

D. B. nie ma możliwości zamieszkania w żadnym innym mieszkaniu, czy domu i nie jest współwłaścicielem żadnego innego domu, czy mieszkania.

Dowód:

- zeznanie pozwanego D. B. k. 151-152

Burmistrz D. dokonał w piśmie z dnia 28.08.2006r. uprzedzenia L. B., że zamierza dokonać wypowiedzenia umowy najmu lokalu mieszkalnego nr (...) na os. (...) w D. z dnia 15.03.1995r., którego jest głównym najemcą.

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia wezwania ostatecznego skierowanego do L. B. z 28.08.2006 r. k. 13,

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia potwierdzenia odbioru k. 14 i 15

Gmina D. w piśmie z dnia 4.03.2013r. wypowiedziała L. B. za jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia z dniem 31 marca 2013r. najem lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w budynku nr (...) na osiedlu (...) w D., umowa najmu zostaje rozwiązana z dniem 30 kwietnia 2013r. uzasadniając tym, że mieszkający w tym mieszkaniu jej syn w sposób rażący i uporczywy wykracza przeciwko obowiązującemu porządkowi domowemu i jest uciążliwy we wspólnym zamieszkiwaniu w tym budynku.

Dowód:

- potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia pisma Burmistrza D. skierowanego do pozwanej L. B. z 4.03.2013 r. k. 30 i dwóch potwierdzeń odbioru k. 31-32

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zalegających w aktach sprawy dokumentów, których autentyczności, wiarygodności, ani mocy dowodowej żadna ze stron nie kwestionowała.

Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego D. B. co do faktu mieszkania w lokalu nr (...) na osiedlu (...) w D., uszkodzenia drzwi w tym mieszkaniu przez odwiedzającego go kolegę, zalania mieszkania, swojej sytuacji dochodowej.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. K. co do okoliczności uszkodzenia drzwi wejściowych do mieszkania pozwanego oraz zachowań, które miały miejsce 10 lat temu tj. zakłócania spokoju i porządku, urządzania libacji w mieszkaniu, które zajmuje D. B. i interwencji policyjnymi.

Świadek M. K. nie miała wiadomości co do stanu mieszkania, który zajmuje D. B., nie widziała, by obecnie w mieszkaniu odbywały się głośne imprezy, czy libacje alkoholowe, by dochodziło do zakłócania ciszy nocnej, nie wiedziała też, czy D. B. nadużywa alkoholu i czy jest agresywny, nie wiedziała o tym, czy jest skonfliktowany z innymi mieszkańcami.

Zeznanie świadka K. W. nie były przydatne do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie bowiem świadek nie miała wiadomości co do stanu mieszkania, który zajmuje D. B., nie widziała, by w mieszkaniu odbywały się głośne imprezy, czy libacje alkoholowe, by dochodziło do zakłócania ciszy nocnej, nie widziała D. B. w stanie wskazującym na użycie alkoholu, nie wiedziała, czy pozwanego odwiedzają koledzy i czy ktoś u niego nocuje, nie słyszała o zalaniu mieszkania w klatce, gdzie mieszka pozwany, ani o zanieczyszczaniu jej odchodami, czy załatwianiem potrzeb fizjologicznych.

Sąd postanowił pominąć dowód z przesłuchania pozwanej L. M. wobec niestawienia się pozwanej na wyznaczony w Konsulacie RP w USA termin jej przesłuchania.

Sąd rozważył co następuje:

Zgodnie z art. 11 ust 2 pkt 1 ustawy z 21.06.2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 150) nie później niż na miesiąc naprzód, na koniec miesiąca kalendarzowego, właściciel może wypowiedzieć stosunek prawny, jeżeli lokator pomimo pisemnego upomnienia nadal używa lokalu w sposób sprzeczny z umową lub niezgodnie z jego przeznaczeniem lub zaniedbuje obowiązki, dopuszczając do powstania szkód, lub niszczy urządzenia przeznaczone do wspólnego korzystania przez mieszkańców albo wykracza w sposób rażący lub uporczywy przeciwko porządkowi domowemu, czyniąc uciążliwym korzystanie z innych lokali.

Jak wynika z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego sprawy w lokalu mieszkalnym nr (...) na osiedlu (...) w D. w 2005r. nie były podejmowane żadne interwencje policyjne, natomiast w 2006r. podjęto dwie interwencje policyjne tj. w dniu 2.02.2006r. D. B. zgłosił, że pijany mężczyzna uszkodził drzwi wejściowe do mieszkania, a w dniu 25.03.2006r. nieznana osoba zgłosiła, że D. B. urządza libacje alkoholowe w mieszkaniu, w którym nie jest zameldowany, w czasie tej interwencji zostano w mieszkaniu trzy osoby będące pod działaniem alkoholu, spożywające piwo, w mieszkaniu panował ogólny nieporządek, D. B. został ukarany za niedopełnienie obowiązku meldunkowego.

W 2006r. dwukrotnie i w 2011r. dochodziło do awarii sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na osiedlu (...) w D., w wyniku których zalewana była łazienka w lokalu nr (...) przez lokatora lokalu nr (...).

Sąd ustalił, że po zalaniu mieszkania naprawiono nieszczelność odpływu.

Natomiast od czerwca 2009r. była podjęta tylko jedna interwencja w miejscu zamieszkania D. B. tj. w dniu 15 września 2012r. i zakończyła się pouczeniem D. B..

Pozwany D. B. nadużywa alkoholu, Komenda Powiatowa Policji w D. w 2011r. wniosła do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w D. o objęcie leczeniem odwykowym D. B..

Niewątpliwie D. B. z uwagi na nadużywanie alkoholu, swój tryb życia i brak stałego zatrudnienia może powodować irytacje mieszkańców. Około 10 lat temu w lokalu mieszkalnym nr (...) na osiedlu (...) w D. miały miejsce libacje alkoholowe i zakłócenie porządku i spokoju.

Jednakże strona powodowa nie udowodniła i nie wykazała, aby w okresie poprzedzającym wypowiedzenie umowy najmu doszło do rażącego i uporczywego wykraczania przeciwko porządkowi domowemu, czyniącego uciążliwym korzystanie z innych lokali które, by uzasadniały pisemne wypowiedzenie umowy najmu. Interwencje Policji były sporadyczne – dwie w 2006r. i jedna w 2012r., a na zachowanie D. B. skarżyła się wspólnota, ale żadne dowody osobowe czy fakty poza pismami nie zostały w tym zakresie Sądowni przedstawione.

Pozwany w toku postępowania wniosł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków E. W. i M. K., które nie miały wiadomości co do stanu mieszkania, który zajmuje D. B., nie widziały, by w mieszkaniu odbywały się głośne imprezy, czy libacje alkoholowe. Świadkowie M. K. i K. W. nie potwierdzili naruszenia i nieprzestrzegania porządku domowego przez D. B..

Świadek M. K. zeznała, że libacje alkoholowe odbywały się 10 lat temu. Strona powodowa nie wykazała i nie udowodniła, by w tym czasie pozwany zamieszkiwał lokal, zaś pozwany D. B. zeznał, że dopiero od 3 lat mieszka w nim na stałe, a wcześniej przez okres 10 lat mieszkał u konkubiny. Sąd dał wiarę i oparł się na zeznaniach pozwanego D. B. co do okoliczności uszkodzenia drzwi wejściowych do mieszkania przez jego kolegę, a z braku środków finansowych nie mógł ich naprawić, z tych samych przyczyn ma odcięty prąd. Jednakże te sytuacje nie uzasadniają wypowiedzenia umowy najmu z uwagi na brak rażącego i uporczywego wykraczania przeciwko porządkowi domowemu, czyniącego

uciążliwym korzystanie z innych lokali. W toku postępowania strona powodowa nie udowodniła też, by pozwany D. B. dopuszczał do powstania szkód, lub niszczył urządzenia przeznaczone do wspólnego korzystania przez mieszkańców, w szczególności, by dopuścił się zanieczyszczenia klatki schodowej.

Sąd jest związany podstawą faktyczną przytoczoną w pozwie. Skoro nie znalazło potwierdzenia w dowodach powołanych przez stronę powodową, aby pozwany D. B. dopuścił się rażącego i uporczywego wykraczania przeciwko porządkowi domowemu, czyniącego uciążliwym korzystanie z innych lokali to Sąd powództwo oddalił.

Należy przypomnieć, że w aktualnie obowiązującym modelu procesu cywilnego podstawowa zasada kontrydiktoryjności, urzeczywistnia się w nałożonych przez ustawodawcę na strony powinnościach w zakresie postępowania dowodowego. W szczególności, obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k. p. c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k. p. c.) spoczywa na tej z nich, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k. c.). Nadto przepis art. 232 zdanie pierwsze k. p. c. potwierdza powyższą regułę dowodową stanowiąc, że strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Samo twierdzenie strony nie jest dowodem, a zatem powinno być udowodnione przez stronę to twierdzenie zgłaszającą (art. 232 k. p. c. i art. 6 k. c.). Nie wymagają dowodu fakty notoryjne (art. 228 k. p. c.), przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną (art. 229 k. p. c.), znane sądowi urzędowo.

Sąd może ponadto uznać za przyznane fakty, jeżeli strona nie wypowie się co do twierdzeń drugiej strony o tych faktach (art. 230 k. p. c.), może też uznać za ustalone fakty, jeżeli wniosek taki można wyprowadzić z innych ustalonych faktów (domniemanie faktyczne – art. 231 k. p. c.).

Zagadnienie na kim - w razie sporu między stronami stosunku cywilnoprawnego - spoczywa obowiązek udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, jest zaliczane tradycyjnie do problematyki prawa materialnego. Ogólną regułą stwarza tu art. 6 k.c. ("ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne") i jako podstawowy przepis w tym przedmiocie, stosowany w postępowaniu sądowym, pozostaje w ścisłym związku i tłumaczony jest w powiązaniu z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego, normującymi reguły dowodzenia. Jak już wskazano, w procesie cywilnym strony mają obowiązek twierdzenia i dowodzenia tych wszystkich okoliczności (faktów), które stosownie do art. 227 k.p.c. mogą być przedmiotem dowodu. Tzw. fakty negatywne mogą być dowodzone za pomocą dowodów faktów pozytywnych przeciwnych, których istnienie wyłącza twierdzoną okoliczność negatywną. W związku z tym w doktrynie przyjmuje się następujące reguły odnoszące się do rozkładu ciężaru dowodu: a) faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie (tworzących prawo podmiotowe) powinien w zasadzie dowieść powód; dowodzi on również fakty uzasadniające jego odpowiedź na zarzuty pozwanego; pozwany dowodzi fakty uzasadniające jego zarzuty przeciwko roszczeniu powoda; b) faktów tamujących oraz niweczających powinien dowieść przeciwnik tej strony, która występuje z roszczeniem, czyli z zasady - pozwany (tak. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 października 2004 r., III CK 41/04, LEX nr 182092). Okoliczność, czy określony podmiot wywiązał się ze swojego obowiązku udowodnienia faktów, z których wywodzi skutki prawne, nie należy już do materii objętej dyspozycją art. 6 k.c., a stanowi aspekt mieszczący się już w domenie przepisów procesowych (tak. min. Sąd Najwyższy w wyroku dnia 13 czerwca 2000 r., V CKN 64/00, OSNC 2000/12/232). Podkreślić wyraźnie należy, iż reguły rozkładu ciężaru dowodu, stosowane przez Sąd w fazie wyrokowania, mają fundamentalne znaczenie dla dokonania prawidłowej oceny wykonania przez każdą ze stron obowiązku dowodzenia w zakresie przesłanek uzasadniających roszczenie lub zwalniających stronę pozwaną od konieczności jego spełnienia.

Obecnie sąd nie ma obowiązku uzupełniania materiału dowodowego, ani wyjaśniania czegokolwiek z urzędu i zarządzania w tym celu dochodzeń. Po wyczerpaniu przez strony wniosków dowodów sąd nie musi już oceniać czy sprawa została dostatecznie wyjaśniona do rozstrzygnięcia.

Sąd powództwo oddalił w stosunku do L. M. bo nie zamieszkuje ona w lokalu na osiedlu (...) w D. od wielu lat.

Sąd wydał wyrok zaoczny w stosunku do L. M. bowiem nie ustosunkowała się ona do żądań pozwu.

Na podstawie art. 98 § 1 k. p. c. Sąd kosztami postępowania obciążył powoda Gminę D., gdyż jako przegrywający ponosi koszty postępowania.

SSR Maria Bem-Flasińska

S..

- odnotować uzasadnienie,

- odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. powoda adw. Ł. T.,

- kal. 14 dni.

D.T. 8.09.2015 r. Sędzia